# 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1936號

03 原 告 國泰世華商業銀行股份有限公司

04

01

02

- 05 法定代理人 郭明鑑
- 06 訴訟代理人 翁綺伸
- 07 被 告 戴逸玲
- 08 上列當事人間請求清償借款事件,經原告對被告聲請支付命令
- 09 (本院113 年度司促字第22473 號),經被告異議視為起訴後,
- 10 於民國114年1月4日言詞辯論終結,本院判決如下:

### 11 主 文

- 12 被告應給付原告新臺幣43萬1974元,及:①自民國113年9月12日
- 13 起至清償日止按週年利率8.43%計算之利息、②自民國113 年10
- 14 月11日起至清償日止,逾期在六個月以內部分,按上開利率百分
- 15 之十(即週年利率0.843%)、逾期超過六個月至九個月部分,按
- 16 上開利率百分之二十(即週年利率1.686%)計算之違約金。
- 17 原告其餘之訴駁回。
- 18 訴訟費用由被告負擔。
- 19 本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣43萬1974元為
- 20 原告預供擔保,得免為假執行。
- 21 理由要領
- 22 一、程序部分

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法 第386 條所列各款情形,爰依同法第385條第1項前段規定, 依原告之聲請,由其一造辯論而為判決。
  - (二)原告原起訴請求「被告應給付原告新臺幣(下同)44萬0977 元,及自民國113年8月31日(日期下以「00.00.00」格式 表示)起至清償日止,按年息8.43%計算之利息,暨自113. 09.11起至清償日止,逾期在六個月以內者,按上開利率百 分之十,超過六個月至九個月者,按上開利率百分之二十計 算之違約金。」嗣於114.01.08具狀變更為「被告應給付原

告43萬1974元,及自113.09.12起至清償日止,按年息8.43% 計算之利息,暨自113.10.11 起至清償日止,逾期在六個月 以內者,按上開利率百分之十,超過六個月部分至清償日 止,按上開利率百分之二十計算之違約金。」,核屬減縮及 擴張應受判決事項之聲明,依民事訴訟法第255 條第1 項第 3 款規定,自應准許。

### 二、雨造主張

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)原告主張:被告前於112.02.10 向原告借款60萬元,約定分期償還本息(下稱【系爭借款契約】),惟被告自113.08.1 0 起,未依約償付貸款(未還本金40萬5632元)、利息(計算方式如主文)與違約金(自112.05.06起,逾期六個月以內部分,按約定利率10%〈即週年利率0.2325%〉、逾期超過六個月部分至清償日止,按約定利率之20%〈即週年利率0.465%〉計算之違約金),爰依消費借貸法律關係,請求被告給付本金與利息及違約金。
- 二被告未於言詞辯論期日到場,僅於113.11.27 提出異議狀稱 對本件債務仍有爭執。

## 三、本院之判斷

(一)原告主張事實,經原告提出貸款契約書、個人借貸綜合約定書、債權計算系統列印等為證,被告雖以異議狀辯稱本件債務尚有糾葛,惟未提出其主張之證據,其答辯自難採信,應認原告主張為真實。是原告請求被告給付剩餘本金、利息與違約金,自屬有據。

## (二)違約金酌減

本件系爭借款契約未約定收取違約金最高期限,惟違約金係 損害賠償性質(民法第250條第2項),參照〈銀行資產評 估損失準備提列及逾期放款催收款呆帳處理辦法〉就逾期放 款定義(指積欠本金或利息超過清償期3個月,或雖未超過 3個月但已向主從債務人訴追或處分擔保品者)、第五類收 回無望資產定義(指授信資產經評估已無擔保部分,且授信 戶積欠本金或利息超過清償期12個月者)、逾期放款轉催收

- (清償期屆滿6個月)與轉銷呆帳(逾清償期2年經催收未收回)期限之規定,本件違約金未約定收取上限,容有過高,參照行政院金融監督管理委員會(現金融監督管理委員會)公告之消費性無擔保貸款定型化契約範本規定違約金收取標
  準僅能連續收9個月,認原告可收取違約金之期間,以主文所載期限為適當,爰依民法第252條規定,酌減其違約金請求如主文。
  - 四、綜上所述,原告依消費借貸之法律關係,請求被告給付如主 文所示之本金、利息與違約金,為有理由,應予准許;逾此 部分之請求,為無理由,應予駁回。
- 11 五、職權宣告假執行與擔保免假執行
  - (一)本件為所命給付之金額或價額未逾新臺幣五十萬元之判決, 核屬同法第389 條第1 項第5 款所定之判決,且未經被告為 同法第391 條之不准假執行之聲請,爰依職權宣告假執行。
  - 二另衡酌雙方利益,依同法第392條第2項規定,依職權命被告以主文所示之金額預供擔保,得免為假執行。
  - 六、訴訟費用負擔

09

10

12

13

14

15

16

17

- 18 本件違約金雖經部分駁回,惟依駁回理由,參照修正前後之 19 民事訴訟法第77條之2 第2 項規定,爰依同法第79條規定, 20 認由敗訴被告負擔訴訟費用如第二項主文所示。
- 七、結論:本件原告之訴為一部有理由,一部無理由,依民事訴訟法第436條第2項、第79條、第385條第1項前段、第389條第1項第5款、第392條第2項,判決如主文。
- 24
   中華
   民國
   114
   年
   1
   月
   24
   日

   25
   臺南簡易庭
   法
   官
   陳世旻
- 26 以上正本證明與原本無異。
- 27 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上
- 29 20日內補提上訴理由書 (須附繕本),如委任律師提起上訴者,
- 30 應一併繳納上訴審裁判費。
- 31 中華 民國 114 年 1 月 24 日