臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1985號

原告 林嘉玲

居臺北市○○區○○街000巷0弄0號三樓

被告 程志榮

上列被告因詐欺案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第1313號），於民國114年1月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣200萬元，及自民國113年8月6日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣200萬元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國112年10月30日某時許，在不詳地點，將其於同日向台灣大哥大電信股份有限公司申辦之行動電話0000000000號預付卡門號(下稱本案門號)及其他門號，以每個門號新臺幣(下同)1,000元或1,500元代價，提供予真實姓名年籍不詳綽號「林仔」之詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團成員取得本案門號後，於112年9月某日起，以通訊軟體LINE向原告佯稱：使用「國寶」APP投資股票可獲利云云，致原告陷於錯誤，下載「國寶」APP申請會員，嗣後該詐騙集團成員以本案門號撥打電話予原告，原告依其在電話中指示，於113年1月9日11時許，前往高雄市○鎮區○○路00號，交付200萬元予該詐騙集團成員。被告提供本案門號予詐騙集團使用之不法行為，與該詐騙集團成員間有詐欺與洗錢之犯意聯絡及行為分擔，已侵害原告之權利，造成原

01 告受有200萬元財產損失，被告應與該詐騙集團之其餘成員
02 連帶對原告負損害賠償責任。爰依民法第184條第1項前段、
03 第185條第1項規定，請求被告賠償損害等語。並聲明：如主
04 文第1項所示。

05 二、被告抗辯：我因為缺錢向錢莊「林先生」借錢，「林先生」
06 說他們家經營錢莊有2、3位成員，需要門號使用，但因為從
07 事錢莊，警方會追蹤，要求我辦理門號供他使用，並威脅我
08 若不聽從就要立刻還錢，我心想預付卡門號是有額度，若不
09 再存錢進去，半年後就會被取消門號，我是遭「林先生」脅
10 迫才答應，我自己花錢去辦門號，並非出賣門號給「林先
11 生」，「林先生」沒有給我任何報酬，我已經支付「林先
12 生」利息約4、50萬元，「林先生」還把我的汽機車拖去抵
13 帳，怎麼可能答應以門號抵債，我不知道檢察官為何說我有
14 獲得報酬。我與「林先生」認識2、3年，我不知道「林先
15 生」真實姓名地址，我們都是用通訊軟體LINE聯絡，後來在
16 警察局做筆錄時，我說我可以配合調查聯絡「林先生」，但
17 警方說我是提供門號給對方使用，不是賣帳戶，認為這是小
18 案件，沒有繼續偵辦。我沒有參與詐騙集團的詐騙行為，我
19 也是被詐欺才提供本案門號等語。並聲明：原告之訴駁回，
20 如受不利判決願供擔保免為假執行。

21 三、本院之判斷理由：

22 (一)被告於112年10月30日某時許，在不詳地點，將其向台灣大
23 哥大電信股份有限公司申辦之本案門號及其他門號，提供予
24 真實姓名年籍不詳綽號「林仔」之人使用，嗣綽號「林仔」
25 之人及所屬詐欺集團成員取得本案門號後，由該詐欺集團不
26 詳成員於112年9月某日起，以通訊軟體LINE向原告佯稱：使
27 用「國寶」APP投資股票可獲利云云，致原告陷於錯誤，下
28 載「國寶」APP申請會員，該詐欺集團不詳成員再以本案門
29 號撥打電話給原告，原告依其在電話中指示，於113年1月9
30 日11時許前往高雄市○鎮區○○路00號，交付200萬元予詐
31 騙集團成員之事實，有原告調查筆錄、被告偵詢筆錄、原告

01 LINE對話截圖、本案門號申辦資料查詢畫面在卷可證（本院
02 卷第39-38頁）。被告前開提供本案門號予詐欺集團成員之行
03 為，經臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查後提起公訴，被告於
04 本院113年度易字第1297號刑事案件審理中自白犯罪，本院
05 刑事庭於113年11月11日以113年度簡字第3445號刑事簡易判
06 決判處被告犯幫助詐欺取財罪刑後，因被告另涉他件詐欺犯
07 行，檢察官認應併案處理而提起上訴，尚未確定等情，此有
08 本院113年度簡字第3445號刑事簡易判決書、上訴書在卷可
09 參(本院卷第21-24、81頁)，並經本院依職權調取上開刑事
10 案件電子卷證核閱無訛。本院綜合上開證據調查結果，堪認
11 原告主張被告提供本案門號予真實姓名不詳綽號「林仔」之
12 人使用，嗣該人及所屬詐騙集團成員施用詐術詐騙原告，再
13 利用本案門號撥打電話給原告，原告依詐騙集團成員之指示
14 前往指定地點交付200萬元予詐騙集團成員之事實，應為真
15 實可信。

16 (二)被告雖抗辯稱其未出賣本案門號予綽號「林仔」之人，是因
17 為受脅迫始答應提供本案門號交予綽號「林仔」之人使用，
18 並未參與詐騙原告云云，惟被告於交付本案門號時為年滿61
19 歲之成年人，大學畢業，從事報社保全工作多年(本院卷第7
20 6頁)，係具有相當智識程度及社會歷練之人，應知悉現今行
21 動電話甚為普及，申請行動電話門號並無任何特殊之限制，
22 一般人僅需持個人雙證件皆可輕易申請各電信公司門號使
23 用，且行動電話門號使用上具有識別通話對象之個別化特
24 徵，乃個人對外聯繫之重要溝通工具，如為正當用途而有使
25 用需求均得以自己名義申請辦理即可，並無使用以他人名義
26 申辦之行動電話之必要，若將以自己名義所申辦之行動電話
27 門號交予不明人士使用，極易遭人利用作為與詐欺等財產犯
28 罪有關之聯繫工具，可能因此幫助不詳之犯罪者隱匿真實身
29 份，使犯罪難以查緝，惟因需錢孔急，猶依真實姓名年籍不
30 詳之人指示，申辦本案門號供對方使用，可見被告對於本案
31 門號是否會遭詐騙集團作為財產犯罪使用，並不在意，被告

01 主觀上有本案門號縱供詐欺集團作不法詐欺、洗錢使用，亦
02 不違其本意之不確定故意甚明。又被告於本院113年度易字
03 第1297號刑事案件審理中業已承認犯罪(本院卷第76頁)，經
04 本院刑事庭依其認罪改行簡易判決處刑，被告於本院審理
05 中，並未提出反證，據以推翻其於刑事庭之認罪，則其於本
06 院審理中辯稱遭綽號「林仔」之人脅迫而申辦並交付本案門
07 號，其並未參與詐騙云云，委無可採。

08 (三)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
10 任。不能知其中孰為加害人者，亦同，民法第184條第1項前
11 段、第185條第1項分別定有明文。是加害人於共同侵害權利
12 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人
13 之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
14 於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。本件被告將其
15 所申辦之本案門號交予真實姓名年籍不詳之人，提供予詐騙
16 集團成員用以詐騙財物使用，嗣由詐騙集團成員以本案門號
17 電話對原告施以詐術，原告因而交付200萬元予詐騙集團成
18 員，致原告受有200萬元之損害，已如前述，被告雖未直接
19 對原告施以詐術，但其提供本案門號給他人使用，係對詐騙
20 集團詐騙原告之行為提供助力，使得詐欺集團遂行取得詐騙
21 原告200萬元之行為，係原告受有200萬元損害之共同原因，
22 依據上開說明，被告應與詐騙集團其他成員成立共同侵權行
23 為，被告應與詐騙集團成員連帶賠償原告之損害，原告有權
24 對共同侵權行為人中之任一人請求全部之給付。是原告依民
25 法第184條第1項前段、第185條規定，對於連帶債務人中之
26 被告請求賠償其所受全部損害200萬元，自屬有據。

27 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時經其
28 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
29 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
30 類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金
31 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應

01 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
02 率為5%。民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條
03 亦有明定。本件原告請求被告賠償之前開金額，係屬給付未
04 有確定期限之金錢債權，其請求自刑事附帶民事起訴狀繕本
05 送達之翌日即113年8月6日(送達證書見附民卷第21頁)起至
06 清償日止，按年息百分之5計算之利息，亦屬有據，應予准
07 許。

08 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條規定，請求
09 被告給付200萬元，及自113年8月6日起至清償日止，按年息
10 百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

11 五、本件係依民事訴訟法第427條第2項第12款規定適用簡易訴訟
12 程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
13 定，應依職權宣告假執行。本院並依民事訴訟法第392條第2
14 項之規定，依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。又本件
15 訴訟係原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴
16 訟法第504條第1項前段規定移送前來，依同條第2項規定免
17 繳納裁判費，本院審理期間亦未增加其他必要之訴訟費用，
18 自無庸為訴訟費用負擔之諭知，附予敘明。

19 六、據上論結，原告之訴為有理由，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

21 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

22 法 官 張桂美

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由(須附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
26 審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

28 書記官 林彥丞