臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第456號

01
02
03 原 告 李財旺
04 訴訟代理人 李政諺
05 被 告 張朝昱即張育瑞之繼承人
06
07 張朝祐即張育瑞之繼承人
08

09 前 一 人

10 法定代理人 葉倣妙

11 上列被告因過失傷害案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵
12 權行為損害賠償（113年度交簡附民字第61號），經本院刑事庭
13 移送民事庭審理，本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判
14 決如下：

15 主 文

16 被告應於繼承被繼承人張育瑞之遺產範圍內，連帶給付原告新臺
17 幣肆拾肆萬陸仟參佰肆拾陸元。

18 原告其餘之訴駁回。

19 訴訟費用由被告於繼承被繼承人張育瑞之遺產範圍內連帶負擔百
20 分之85，其餘由原告負擔。

21 本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣肆拾肆萬陸仟
22 元為原告預供擔保後，得免為假執行。

23 事實及理由

24 一、原告起訴主張：

25 （一）張育瑞於民國112年2月9日10時35分許，駕駛車牌號碼000
26 -0000號自小客車，自臺南市北區勝利路成大醫院門診入
27 口處由北往南方向作起駛，原應注意起駛前應顯示方向
28 燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之
29 車輛或行人優先通行，而當時為日間有自然光線，天候
30 晴，路面為乾燥無缺陷之柏油路面，無障礙物，視距良
31 好，並無不能注意之情事，竟疏未注意左右來車及讓行進

01 中車輛先行，即貿然起駛，此時適有陳慶煌駕駛車牌號碼
02 000-000號營業大客車，沿勝利路由北往南方向駛至該
03 處，陳慶煌見狀剎車，造成陳慶煌上開車內乘客即原告因
04 重心不穩而跌倒在地（以下簡稱系爭交通事故），原告因
05 而受有頭部外傷併腦震盪症候群之傷害。又張育瑞業已死
06 亡，而被告為張育瑞之繼承人。為此，依侵權行為損害賠
07 償及繼承之法律關係，請求被告連帶賠償醫療費用新臺幣
08 （下同）15,935元（含診斷書費215元、病歷要費240
09 元）、後續醫療費21,240元（每月回診590元×36次，持續
10 3年）、看護費用360,000元（每日2,000元×180天=360,0
11 00元）、交通費用30,411元及精神慰撫金10萬元，共計52
12 7,586元。

13 （二）聲明：

- 14 1.被告應連帶給付原告527,586元。
- 15 2.訴訟費用由被告負擔。

16 二、被告抗辯：

17 （一）針對原告請求之損害賠償項目及金額，表示意見如下：

- 18 1.原告請求成大醫療費用7,580元、大東門讚診所就診費用
19 7,900元、診斷書費215元及病歷摘要費240元，合計15,93
20 5元部分不爭執。
- 21 2.後續醫療費用21,240元部分：無法確認未來是否實現，應
22 予駁回。
- 23 3.看護費用360,000元部分：看護費用太高，而且醫師囑言
24 所載「原告存有記憶力減退之症狀，日常生活需人從旁協
25 助照顧六個月」，是否為系爭交通事故所導致？若為舊疾
26 則不應歸屬本件求償。
- 27 4.就醫交通費用12,896元部分不爭執。
- 28 5.精神慰撫金10萬元部分：實屬過鉅，請鈞院審酌原告因本
29 件事務所受精神之痛苦程度，及雙方身份、地位、經濟狀
30 況及其他必要情形，核定精神慰撫金，被告認為4萬元較
31 為合理。

01 (二) 公車上應有博愛座及安全帶，公車雖急煞，但原告亦可能
02 是自己疏忽跌倒的。

03 (三) 聲明：

04 1. 請求駁回原告之訴。

05 2. 訴訟費用由原告負擔。

06 3. 如受不利益判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

07 三、得心證之理由：

08 (一) 原告前揭主張因張育瑞之過失發生系爭交通事故，致原告
09 受有頭部外傷併腦震盪症候群之傷害，而張育瑞業於113
10 年3月10日死亡，被告均為張育瑞之繼承人之事實，業據
11 提出臺南地方檢察署檢察官113年度調偵字第191號聲請簡
12 易判決處刑書、繼承系統表、戶籍謄本及本院家事庭函為
13 憑，且為被告所不爭執，而張育瑞所犯過失傷害之刑事案
14 件部分，經本院以113年度交簡字第319號判決判處「張育
15 瑞犯過失傷害罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣
16 壹仟元折算壹日」在案，有本院前開刑事卷可稽，堪信原
17 告此部分主張為真實。被告雖以公車上應有博愛座及安全
18 帶，公車雖急煞，但原告亦可能是自己疏忽跌倒的云云置
19 辯；惟查，未坐博愛座及繫好安全帶可能原因很多，可能
20 係剛上車尚未坐博愛座及繫好安全帶，也可能是剛好博愛
21 座已有人坐，而被告亦未提出任何證據證明原告有何疏忽
22 行為，是被告抗辯，尚難憑採。

23 (二) 按主張侵權行為或債務不履行損害賠償者，應證明其權利
24 的確受有損害，且該損害與行為人之行為或債務人不履行
25 債務間有相當因果關係，始得請求行為人或債務人負損害
26 賠償責任。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，
27 負損害賠償責任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被
28 害人因此喪失或減少勞動能力，或增加生活上之需要時，
29 應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、
30 自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情
31 節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當

01 之金額，民法第184條第1項前段、第193條第1項、第195
02 條第1項前段分別定有明文。查本件原告因張育瑞之過失
03 行為致發生系爭交通事故，並致原告受有頭部外傷併腦震
04 盪症候群之傷害（以下簡稱系爭傷害）之事實，自得依上
05 開規定請求損害賠償。茲就原告請求之項目及金額，核列
06 如下：

- 07 1. 醫療及診斷書費、病歷摘要費15,935元、交通費用30,411
08 元部分，業據原告提出成大醫院診斷證明書暨收據、大東
09 門讚診所診斷證明書暨收據、計程車乘車證明及免用統一
10 發票收據（見附民卷第13-81頁）為憑，核與原告因系爭
11 交通事故所受傷勢有關，且為被告所不爭執。是原告此部
12 分請求，核屬有據。
- 13 2. 後續醫療復健費用部分：原告應就其嗣後仍有預定之復健
14 計劃及其費用舉證以實其說。惟原告就此並未舉證，是原
15 告此部分請求後續醫療復健費用21,240元，難認有據，不
16 應准許。
- 17 3. 看護費用部分：原告主張其因系爭傷害，需家人全日照顧
18 6個月，請求被告給付看護費用共計360,000元等語。被告
19 則抗辯「原告存有記憶力減退之症狀，日常生活需人從旁
20 協助照顧六個月」並非系爭交通事故所致云云。查：
 - 21 (1) 觀成大醫院112年8月28日診斷證明書之醫師囑言欄記
22 載：「病人於112年2月9日10時58分至本院急診求治，
23 經診治後於112年2月9日12時21分離院，於112年2月13
24 日、2月20日、3月13日、4月10日、5月8日、6月5日、7
25 月3日、8月28日至本院門診掛號就診，存有記憶減退之
26 症狀，日常生活需人從旁協助照顧六個月，需門診持續
27 追蹤治療。」（見本院卷第79頁），認原告自110年7月
28 6日手術住院12天及出院後6個月之生活起居，確須由專
29 人照料看護。
 - 30 (2) 本院囑託成大醫院就原告於112年2月9日前是否已有腦
31 部病史？以及成大醫院112年8月28日開立之診斷證明書

01 上所載「存有記憶力減退之症狀，日常生活需人從旁協
02 助照顧六個月」之醫生囑言，是否係因其於112年2月9
03 日在營業大鵝車跌倒所致？或因其他舊疾所致？鑑定結
04 果為：【(1)病患於所提及日期之前，在本院神經外科無
05 就醫紀錄。(2)診斷證明書上所載之症狀與112年2月9日
06 之外傷關係最高。】。自上開鑑定結果可知「診斷證明
07 書上所載之症狀與112年2月9日之外傷關係最高」。故
08 被告抗辯「原告存有記憶力減退之症狀，日常生活需人
09 從旁協助照顧六個月」並非系爭交通事故所致云云，不
10 足採信。而原告主張因系爭交通事須家人全天看護6個
11 月等語，為可採信。

12 (3)按被害人因受傷需人看護，而由親屬看護時，雖無現實
13 看護費之支出，亦應認被害人受有相當看護費之損害而
14 得向加害人請求賠償。

15 (4)本院審酌一般行情，全日看護薪資大約一天2,000元至
16 2,400元之間，原告請求每日依2,000元計算之金額，請
17 求被告給付6個月即180日之看護費用360,000元（計算
18 式：2,000元×180日=360,000元），核屬有據。

19 4.精神慰撫金部分：按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，
20 使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害
21 之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及
22 其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年臺上字第22
23 3號判例參照）。本院審酌原告為00年00月0日生，於112
24 年度有報稅所得15,993元，名下有土地4筆、房屋3筆及汽
25 車1輛；被告張朝昱為00年00月0日生，於112年度無報稅
26 所得，名下有土地、房屋各1筆（均為共同共有）；被告
27 張朝祐為00年00月00日生，於112年度有報稅所得36,180
28 元，名下有土地、房屋各1筆（均為共同共有）等情，有
29 本院依職權調取兩造稅務電子閘門財產所得調件明細表附
30 卷可稽。復參酌兩造之身分、經濟能力、社會地位及原告
31 所受傷害等情，認原告請求精神慰撫金10萬元，尚屬過

01 高，應核減為4萬元，方稱允適。是原告請求精神慰撫金
02 在4萬元之範圍內，尚稱允當；而逾該數額之請求，則屬
03 無據。

04 5. 綜上，原告得請求被告賠償之金額為446,346元（計算
05 式：醫療及診斷書費、病歷摘要費15,935元＋交通費用3
06 0,411元＋看護費用360,000元＋精神慰撫金40,000元＝44
07 6,346元）。

08 （四）又按繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為
09 限，負清償責任；繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承
10 所得遺產為限，負連帶責任。民法第1148條第2項、第115
11 3條第1項分別定有明文。查，張育瑞業於113年3月10日死
12 亡，被告於張育瑞死亡後，均未向本院聲明拋棄繼承，均
13 為張育瑞之繼承人，為兩造所不爭執，揆之前揭規定，被
14 告對於張育瑞之債務，自應以因繼承所得遺產為限，負連
15 帶清償責任；又原告就其因系爭交通事故所受之損害，所
16 得請求張育瑞賠償之金額，應為446,346元，已如前述，
17 則原告主張依繼承之法律關係及民法第184條第1項前段規
18 定，請求被告於繼承被繼承人張育瑞之遺產範圍內，連帶
19 賠償446,346元，核屬有據；而逾上開部分之請求，則屬
20 無據。

21 四、綜上所述，原告依侵權行為及繼承之法律關係，請求被告應
22 於繼承被繼承人張育瑞之遺產範圍內連帶給付446,346元，
23 為有理由，應予准許；至原告逾前開範圍之請求，為無理
24 由，應予駁回。

25 五、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
26 量情形，命兩造以比例分擔，民事訴訟法第79條定有明文。
27 本院審酌前開判決結果，爰判決如主文第3項所示。

28 六、本判決原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第1項規定之
29 簡易訴訟事件所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行。
30 而被告陳明願供擔保以代釋明，聲請宣告免為假執行，於原
31 告勝訴部分，經核尚無不合，爰酌定相當擔保金額宣告之。

01 七、據上論結，原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民事訴
02 訟法第436條第2項、第79條、第389條第1項第3款、第392條
03 第2項，判決如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
05 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭
06 法 官 王 獻 楠

07 上為正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
09 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
10 20日內補提上訴理由書（須附繕本），如委任律師提起上訴者，
11 應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
13 書記官 李 雅 涵