

臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

114年度南小字第682號

原告 中國信託產物保險股份有限公司

法定代理人 許東敏

訴訟代理人 吳信忠

被告 蘇慶賢

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年6月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆仟捌佰玖拾參元，及自民國一百一十四年三月七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣玖佰壹拾肆元，自本判決確定翌日起，並應加給按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、原告法定代理人於起訴時為林承斌，嗣於訴訟中變更為甲○○，經其聲明承受訴訟，核無不合，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：其承保訴外人農生企業股份有限公司（下稱農生公司）所有車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛）車體損失險；於民國112年9月10日20時50分許，被告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經臺南市○區○○○路0段00巷00號建物前，因未注意車前狀況而碰撞系爭車輛，

01 致系爭車輛車體受損；系爭車輛損害已由原告依保險契約給
02 付保險金並修復返還，修復費用共新臺幣（下同）8,026元
03 （含鈹金費用474元、烤漆費用3,792元、零件費用3,760
04 元），爰依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟等
05 語。並聲明：被告應給付原告8,026元，及自起訴狀繕本送
06 達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場或提出書狀作何陳述。

08 三、本院得心證理由

09 (一)因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽
10 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
11 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；民法第184條第1
12 項前段、第191條之2前段定有明文。被保險人因保險人應負
13 保險責任之損失發生，而對第三人有損失賠償請求權者，保
14 險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之
15 請求權，但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限；保險法
16 第53條第1項復有明定。

17 (二)被告已於相當時期受合法通知，於言詞辯論期日不到場且未
18 提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第1項及第3項規
19 定，對原告所主張前揭事實，本應視同自認。前開事實復經
20 原告提出道路交通事故初步分析研判表、汽車險理賠計算
21 書、估價單、發票、系爭車輛受損照片、系爭車輛行車執照
22 等件影本為佐（見調解卷第15頁至第17頁、第21頁、第23
23 頁、第25頁、第27頁至第29頁、第31頁），復有臺南市政府
24 警察局第一分局114年2月24日南市警一交字第1140124445號
25 函所檢附之道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表
26 (一)(二)、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故照片黏貼紀
27 錄表在卷可稽（見調解卷第51頁、第53頁至第57頁、第59頁
28 至第68頁、第75頁到第101頁），自堪認定。

29 (三)被告駕駛車輛未注意車前狀況，不慎碰撞系爭車輛，致系爭
30 車輛受有損害，係不法侵害農生公司之財產權，自應負損害
31 賠償責任。原告就農生公司所受損害已依保險契約給付車輛

01 修復費用，其依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告
02 負損害賠償責任，核與前揭法律規定相符，洵屬有據。

03 (四)不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少
04 之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂
05 定外，應回復他方損害發生前之原狀；前項情形，債權人得
06 請求支付回復原狀所必要費用，以代回復原狀；民法第196
07 條、第213條第1項及第3項定有明文。不法毀損他人之物
08 者，被害人除得依民法第196條請求賠償外，亦得適用民法
09 第213條至第215條；依民法第196條請求賠償物被毀損所減
10 少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為限（例
11 如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）；被害人如能證明
12 其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差
13 額，仍得請求賠償，此有最高法院77年度第9次民事庭會議
14 決議(一)可資參照。

15 (五)原告雖請求被告賠償全部修繕費用，然為修復系爭車輛毀損
16 部分而更換零件，係汰舊換新，計算此部分損害賠償數額時
17 應予折舊，始屬合理；系爭車輛於106年7月出廠，有系爭車
18 輛行車執照影本1紙可參（見調解卷第31頁），依行政院所
19 頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客
20 車、貨車耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以
21 固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規
22 定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分
23 之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定，固
24 定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其
25 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例
26 計算之，不滿1月者，以1月計，系爭車輛自出廠日106年7月
27 至本件車禍發生時即112年9月10日，已使用約6年3個月，系
28 爭車輛零件費用經折舊計算後為627元【計算方式： $3,760 \div$
29 $(5+1) \div 627$ ，小數點以下四捨五入】。加計鉸金費用474
30 元、烤漆費用3,792元後，共計4,893元【計算式： $627 + 474$
31 $+ 3,792 = 4,893$ 】，此即原告得代位請求賠償金額（系爭車

01 輛回復原狀所需必要費用)，從而，原告請求被告賠償4,89
02 3元，為有理由。逾此金額之請求，則屬無據。

03 (六)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
04 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起
05 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
06 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
07 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約
08 定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率
09 未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%；民法第229條
10 第2項、第233條第1項及第203條定有明文。被告因本件侵權
11 行為應負債務未定給付期限，原告請求自起訴狀繕本送達翌
12 日即114年3月7日（見調解卷第121頁）起至清償日止，按週
13 年利率5%計算之利息，核與前揭法律規定相符，應予准許。

14 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
15 告給付4,893元，及自114年3月7日起至清償日止，按年利率
16 5%計算之利息，為有理由，應予准許。原告逾此範圍所為請
17 求，尚非有據，應予駁回。

18 五、各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌量
19 情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負擔
20 其支出之訴訟費用；裁判確定訴訟費用額，應於裁判確定翌
21 日起，加給按法定利率計算之利息；當事人分擔訴訟費用
22 者，法院為確定費用額之裁判時，除民事訴訟法第92條第2
23 項情形外，應視為各當事人應負擔之費用，已就相等之額抵
24 銷，而確定其一造應賠償他造之差額；法院為小額程序訴訟
25 費用之裁判，應確定其費用額；民事訴訟法第79條、第91條
26 第3項、第93條、第436條之19第1項定有明文。準此，本件
27 確定應由被告負擔訴訟費用額為914元，自本判決確定翌日
28 起，被告並應加給按法定利率5%計算之利息，餘由原告負
29 擔。

30 六、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項規定適用小額程序所
31 為被告敗訴之判決，就原告勝訴部分，應按同法第436之20

01 條規定依職權宣告假執行。

02 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
03 與判決結果不生影響，爰不逐項論述，併此敘明。

04 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民
05 事訴訟法第436之23條、第436條第2項、第385條第1項前
06 段、第79條、第91條第3項、第436之19條第1項、第436之20
07 條，判決如主文。

08 中 華 民 國 114 年 7 月 8 日

09 臺南簡易庭法官 陳谷鴻

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
15 得為之。上訴狀內應記載表明(一)原判決所違背之法令及其具體內
16 容。(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實者。

17 中 華 民 國 114 年 7 月 8 日

18 書記官 曾盈靜