臺灣臺南地方法院臺南簡易庭小額民事判決

114年度南小字第142號

原告 林瑜璇

被告 吳啓豪

上列當事人間因詐欺等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭移送（113 年度金訴字第2520號；113 年度附民字第2197號），於民國114 年3月7日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3 萬元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條所列各款情形，爰依同法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告於民國113年7月9日起（日時下以「00.00.00/00:00:00」格式），加入暱稱「阿財」及其他真實姓名及年籍不詳之人組成之詐欺集團，該詐欺集團於113.07.09 前某時，以臉書及通訊軟體LINE，陸續佯裝欲購買原告臉書所載二手商品及銀行客服人員、專員等人，佯稱欲購商品、交易無法成功，需依銀行人員指示操作云云，致原告因此陷於錯誤，而於113.07.09/14:51:00許，匯款新臺幣（下同）3 萬元至詐欺集團持有之人頭帳戶內，嗣被告即與暱稱「阿慶」之人，於同日15:02:00許，持上開帳戶提款卡，至臺南市○○區○○路0 段0000號仁德郵局，將前開款項提領殆盡，再將款項全數交予身分不詳之「阿慶」，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向。

(二)被告上開犯行，經臺灣臺南地方檢察署起訴（113 年度偵字第26317 號，下稱【本件刑事起訴書】），並由本院判決判

01 處被告犯113.07.31 修正公布前洗錢防制法第14條第1 項之
02 一般洗錢罪確定（本院113 年度金訴字第2520號，下稱【本
03 件刑事判決】）。

04 (三)爰依本件刑事起訴書之侵權行為法律關係，請求被告賠償原
05 告被害款項，並聲明：如主文第1 項所載。

06 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
07 述。

08 四、本院之判斷

09 (一)被告加入詐欺集團，擔任車手參與本件原告被害之分工，有
10 本件刑事起訴書、本件刑事判決在卷可稽，被告受本院於相
11 當時期之合法通知未到庭，復未以準備書狀提出任何有利於
12 己之證據供核，是本院斟酌上開證據調查之結果，認原告前
13 揭主張堪信屬實。

14 (二)被告參與詐欺集團，依指示提領被害款項並轉交上游致原告
15 受金錢損害，於刑事上構成共同正犯而負共同正犯責任，於
16 民事上構成共同侵權行為人而共負損害賠償責任，是原告依
17 民法第184 條第1 項、第185 條規定，請求被告賠償被害款
18 項，自屬有理由。至於，就該賠償金額於被告與其詐欺集團
19 成員等間之最終賠償責任歸屬，則屬其等內部分擔額問題，
20 附此敘明。

21 五、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告賠償如主文所示
22 金額，為有理由，應予准許。

23 六、職權宣告假執行與訴訟費用額

24 (一)本件係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436
25 條之20規定，應依職權宣告假執行。

26 (二)本件係本院刑事庭就原告所提刑事附帶民事訴訟裁定移送民
27 事庭審理之民事事件，依刑事訴訟法第504 條第2 項規定，
28 免納裁判費，雖自移送後至言詞辯論終結止並未發生其他訴
29 訟費用，惟仍依民事訴訟法第78條、第87條第1 項規定，諭
30 知訴訟費用之負擔如主文。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

臺南簡易庭 法 官 陳世旻

01
02
03
04
05
06
07
08
09

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（依民事訴訟法第436條之24第2項之規定，對於小額程序之第一審判決提起上訴，非以其違背法令為理由，不得為之），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

書記官 林怡芳