臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

114年度南簡字第191號

原告 陳惠珍

被告 王榕

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣20萬元，及自民國113年11月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,430元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

本判決第1項得假執行。但被告如以新臺幣20萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告可預見將金融帳戶交予他人使用，可能作為財產犯罪及掩飾或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國111年2月14日，在高雄市鳳新高中門口，將其名下台北富邦商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案富邦帳戶）之提款卡、密碼等資料，交付真實年籍不詳之詐騙集團成員，容任該人所屬詐騙集團作財產犯罪使用。嗣詐騙集團成員取得前開帳戶資料後，即共同基於意圖為自己不法所有之犯意聯絡，以通訊軟體LINE與原告聯繫，並佯稱：投資虛擬貨幣可獲利云云，致原告陷於錯誤，分別於111年2月22日13時25分、13時27分許各匯款新臺幣（下同）5萬元、於同年2月23日12時48分、12時49分許各匯款5萬元至本案富邦帳戶。被告上開幫助洗錢犯行，業經臺灣高等法院臺南分院112年度金上訴字第1113號刑事判決判處有罪確定在案。原告因被告上開幫助洗錢行為而受有財產上之損害，爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所

01 示。

02 二、被告抗辯略以：其是為了辦貸款，其有交付存摺、提款卡、
03 密碼，其也是受害者，而且有去報案，且提供本案富邦帳戶
04 給原告的人其不認識等語資為抗辯。並聲明：原告之訴駁
05 回。

06 三、法院之判斷：

07 (一) 原告主張之上開事實，業經本院調閱本院112年度金訴字
08 第25號刑事電子卷證核閱無誤，被告對於有提供存摺、提
09 款卡、密碼及原告受騙匯款等事實未爭執，堪信原告上開
10 主張為真實。

11 (二) 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
13 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
14 不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共
15 同行為人。民法第184條第1項、第185條分別定有明文。
16 被告固抗辯其也是因貸款被騙，且其有去報案等等，惟被
17 告於刑事案件提出之報案紀錄（見臺灣高等法院臺南分院
18 112年度金上訴字第1113號刑事卷宗第25頁），其報案時
19 間係在111年2月25日，已在本件案發後，且報案內容也完
20 全未提及因辦理貸款被騙帳戶一事；被告於本院自承其先
21 前辦貸款時銀行未要求提供提款卡及密碼等語，且被告於
22 上開刑事案件一審審理時，當庭陳稱「我有問過對方，也
23 有想過有沒有詐騙問題，對方跟我說不是，也說公司是合
24 法的」等語，可見依被告之生活歷練、社會經驗，已對於
25 對方可能是詐騙集團已有懷疑，其在未作任何查證下，即
26 將本案富邦帳戶之提款卡、密碼交付對方，其對自己行為
27 可能幫助詐欺集團用以詐騙及洗錢，實可預見，被告所為
28 自屬促成原告財物損失之助力行為，自應視為原告所受上
29 開損失之共同侵權行為人，是原告請求被告賠償20萬元，
30 自屬有據。

31 (三) 給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責

01 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
02 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經
03 債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或
04 為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。民法第229
05 條第1項、第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為
06 標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約
07 定利息較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利
08 率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%。民法第23
09 3條第1項、第203條亦有明文。經查，本件原告對被告請
10 求之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，自
11 應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責任，而原告
12 之起訴狀繕本係於113年11月12日送達被告，此有本院送
13 達證書1紙在卷可憑，然被告迄今未給付，即應自起訴狀
14 繕本送達翌日即113年11月13日起負遲延責任，故原告請
15 求被告自113年11月13日起至清償日止，按週年利率5%計
16 算之遲延利息，即屬有據。

17 四、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係，請求被告給付原
18 告20萬元，及自113年11月13日起至清償日止，按週年利率
19 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

20 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，與判決結果不
21 生影響，爰不逐一論述。

22 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗
23 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
24 權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被
25 告於預供擔保後，得免為假執行。

26 七、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

28 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

29 法 官 丁婉容

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表

01 明上訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴，應一併繳納上
02 訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

04 書記官 鄭梅君