臺灣高等法院臺南分院刑事判決

112年度上訴字第1293號

上訴人

即被告 宋信達

上列上訴人因違反商業會計法等案件，不服臺灣臺南地方法院111年度訴字第1036號中華民國112年5月9日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署111年度偵字第1157號），提起上訴，本院判決如下：

主文

原判決關於宋信達部分撤銷。

宋信達犯如附表一至二所示之罪，各處如附表一至二所示之刑。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯 罪 事 實

一、宋信達、郭俊林（業經原審判刑確定）分別係址設臺南市○○區○○路000號0樓之00成新資訊有限公司之登記負責人、實際負責人（業經臺南市政府於民國103年4月30日以府經工商字第00000000000號予以解散登記，下稱成新公司），均為商業會計法所稱之商業負責人，其等並以製作會計憑證、帳簿及財務報表為附隨業務。宋信達能預見提供成新公司之公司大小章、領取之公司發票任由他人使用，他人即能以成新公司名義取得進項發票、開立不實之統一發票，並提供給其他營業人申報扣抵稅額，甚至藉以逃漏稅捐等節，竟不違背其本意，基於業務登載不實、填載不實會計憑證、幫助逃漏稅捐之不確定故意，提供成新公司之公司大小章、領取之公司發票任由郭俊林使用，而分別為以下之犯行：

(一)與明知成新公司並未向易想科技有限公司（下稱易想公司）、乘亨科技有限公司（下稱乘亨公司）進貨之郭俊林，共同基於行使業務登載不實文書之犯意聯絡，分別於附表一所載之營業稅申報截止日前之某日（即各稅期翌月之15日

01 前)，向易想、乘亨公司取得不實統一發票，作為成新公司
02 各當期營業稅之進項憑證，再由不詳記帳士（無證據證明知
03 情，亦無證據證明係未滿18歲之人）將附表一各編號所示不
04 實之發票金額作為進項金額，先後將之填具於各期之營業人
05 銷售額與稅額申報書（401）上，再分別持向稅捐稽徵機關
06 申報而行使之，足生損害於稅捐稽徵機關對於稅捐稽徵及核
07 課管理之正確性。

08 (二)與明知成新公司並無實際銷售如附表二所示發票金額之貨物
09 予附表二所示營業人之郭俊林，共同基於填製不實會計憑證
10 及幫助他人逃漏稅捐之犯意聯絡，分別於附表二所示各期營
11 業稅（每2個月1期）之稅期內，在不詳地點，接續在每2個
12 月之稅期內開立如附表二所示之不實統一發票予附表二所示
13 營業人，供該等營業人充作進項憑證持向稅捐稽徵機關申報
14 各期營業稅以扣抵營業稅，足生損害於稅捐稽徵機關對稅捐
15 稽徵及核課管理之正確性，並以此不正當方法幫助如附表二
16 營業人分別逃漏如附表二所示之營業稅（附表二編號2、3，
17 京壟有限公司無法計算逃漏稅捐之結果，詳後述）。

18 二、案經財政部南區國稅局告發後，由臺灣臺南地方檢察署檢察
19 官偵查起訴。

20 理 由

21 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
22 者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖
23 不合同法第159條之1至第159條之4之規定，但經當事人於
24 審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作
25 成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或
26 辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之
27 情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
28 意，刑事訴訟法第159條第1項及同法第159條之5分別定有明
29 文。查，本判決所引用具傳聞性質之各項證據資料，檢察
30 官、上訴人即被告宋信達（下稱被告）於本院準備程序及審
31 理時表示同意列為本案證據（見本院卷二第39頁至第42頁、

01 第99頁至第100頁），且經本院於審判期日依法踐行調查證
02 據程序，檢察官、被告於本院言詞辯論終結前均未表示異
03 議，本院審酌該等具有傳聞證據性質之證據，其取得過程並
04 無瑕疵或任何不適當之情況，應無不宜作為證據之情事，認
05 以之作為本案之證據，應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5
06 之規定，自得作為證據。

07 二、訊據被告固坦承係成新公司之登記負責人，惟矢口否認有何
08 行使業務上登載不實文書、填製不實會計憑證、幫助逃漏稅
09 捐等犯行，辯稱：伊本經營電腦維修，朋友約伊加盟百亨科
10 技，伊當下無資金來源，欲申辦貸款，才透過同案被告郭俊
11 林申辦成新公司登記，並以成新公司名義辦理貸款，伊不知
12 道同案被告郭俊林會從事虛開發票之行為云云。

13 三、經查：

14 (一)被告係成新公司之登記負責人，且成新公司確有如附表一、
15 二所為異常進、銷項不法犯行之情，為被告所不爭執（見本
16 院卷二第42頁），且經同案被告郭俊林（見原審卷第71頁、
17 第185頁）、證人王子亮即易想公司登記負責人於警詢、證
18 人郭俊宏即乘亨公司登記負責人於警詢及偵訊、證人蘇義群
19 即得利公司登記負責人於警詢（見附件卷第49頁至第51頁、
20 第110頁至第115頁，他卷第163頁至第166頁）供證明確；並
21 有成新公司營業稅稅籍資料查詢作業列印資料、成新公司設
22 立及變更登記資料、成新公司102年、103年申報書查詢資料
23 暨營業人銷售額與稅額申報書、成新公司專案申請調檔統一
24 發票查核名冊、查核清單、乘亨公司營業稅稅籍資料查詢作
25 業列印資料、易想公司營業稅稅籍資料查詢作業列印資料、
26 成新公司營業稅102年4月至103年2月查詢資料（銷項去路明
27 細）、京壘公司營業稅稅籍資料查詢作業列印資料、凌貴公
28 司營業稅稅籍資料查詢作業列印資料、得利公司營業稅稅籍
29 資料查詢作業列印資料、成新公司102年5、6月統一發票、
30 得利公司102年5、6月現金簿暨總分類帳冊、臺灣中小企業
31 銀行成功分行105年3月22日105台企成功字第0000000000號

01 函文暨成新公司之傳票、大額提領登記名冊、成新公司申設
02 之臺灣中小企業銀行成功分行帳號00000000000號帳戶客戶
03 基本資料暨交易明細、財政部南區國稅局112年2月15日南區
04 國稅銷售字第0000000000號函（見附件卷第11頁至第39頁、
05 第54頁、第66頁至第70頁、第81頁、第103頁、第108頁、第
06 118頁至第232頁，原審卷第179頁至第180頁）各1份附卷可
07 證，是此部分之事實應可認定。

08 (二)又成新公司確經被告同意後申設，且成新公司請領發票皆須
09 經被告之同意，每2個月都要請領1次等情，業據被告肯認在
10 卷（見原審卷第73頁至第74頁），顯見被告對於成新公司確
11 實有在頻繁使用發票之情，應有知悉。被告雖以上詞置辯，
12 然同案被告郭俊林於原審審理時供稱：當初被告要開門市沒
13 有錢，如欲向銀行辦理貸款需有足夠之營業額，才會設立成
14 新公司虛開發票，被告不可能不知情，因為每2個月都要把
15 發票給會計師申報，還要請領新的發票，又有稅金跟相關記
16 帳費用要繳納，核帳都是實際單據，況每2個月都還有1張40
17 1報表，辦貸款時這些都要附上去等語明確（見原審卷第77
18 頁），而同案被告郭俊林與被告並無嫌隙或仇怨存在，顯無
19 可能蓄意虛構事實誣陷被告致其自身受有刑事罪責之可能，
20 佐以被告若僅為圖自己之經營，即應於公司申設後自行保管
21 公司大小印章，並於領取發票後，置於店內，方得於交易時
22 使用，亦應與記帳士碰面，交付公司營業進、銷項發票，便
23 利公司記帳，然被告不但未保有成新公司大小章、發票，亦
24 對上情毫無所悉，可認被告申設成新公司及同意每2個月請
25 領1次發票之動機、目的並非單純。

26 (三)衡諸吾人社會生活經驗，一般人申請設立公司並擔任負責人
27 並無困難之處，且擔任公司負責人可代表公司行使權利，對
28 於公司而言至關重要，若無特殊原因或欲掩飾不法行為，應
29 無以他人名義為負責人之公司之必要，佐以利用人頭擔任公
30 司名義負責人，開立不實發票，並提供其他營業人申報扣抵
31 稅額，即藉由人頭公司從事不法商業行為等非法情事層出不

窮，依被告於本案發生時已年滿30歲、具有大學肄業之教育程度（見原審卷第199頁），非無經驗之人，應具相當社會經驗及基本事理判斷能力，對於依其名義申設之成新公司之公司大小章、領取之公司發票，非於自身保管，任由同案被告郭俊林使用，同案被告郭俊林可能為不法使用乙節，被告應具有合理懷疑，由此堪認，被告所為，可能造成同案被告郭俊林以成新公司名義取得進項發票、開立不實之統一發票，並提供給其他營業人申報扣抵稅額，甚至藉以逃漏稅捐等節，已足預見其發生，縱發生該情，亦不違背其本意，而有業務登載不實、填載不實會計憑證、幫助逃漏稅捐之不確定故意。至於證人葉文園即曾受僱同案被告郭俊林之員工於原審審理時，就成新公司開立、取具不實統一發票部分均稱時隔已久，不復記憶，自無法依此對被告為有利之認定；又依臺灣中小企業銀行成功分行之回覆內容，固得知被告有申辦貸款之紀錄（見本院卷二第51頁至第63頁），然此核與同案被告郭俊林於原審審理時供稱：當初被告要開門市沒有錢，如欲向銀行辦理貸款需有足夠之營業額，才會設立成新公司虛開發票之情相符（見原審卷第77頁），殊非其交付成新公司之公司大小章、領取之公司發票，任由同案被告郭俊林使用之合理依據，自亦無法依此對被告為有利之認定，附此敘明。

(四)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生之結果，共同負責(最高法院28年上字第3110號判決意旨參照)。次按共同正犯之意思聯絡，不以彼此間犯罪故意之態樣相同為必要，蓋刑法第13條第1項、第2項雖分別規定行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者，為故意；行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，以故意論。前者為確定故意(直接故意)，後者為不確定故意(間接故意)，惟不論「明知」或「預見」，僅係認識程度之差別，不確定故意於

01 構成犯罪事實之認識無缺，與確定故意並無不同，進而基此
02 認識「使其發生」或「容認其發生(不違背其本意)」，共同
03 正犯間在意思上乃合而為一，形成意思聯絡(最高法院103年
04 度台上字第2320號判決意旨參照)。經查，同案被告郭俊林
05 明知成新公司並未實際購買、銷售予附表所示之營業人，卻
06 取得、開立如附表所示之不實統一發票，供申報扣抵銷項稅
07 額等情，業如前述，是同案被告郭俊林對於本案具有確定故
08 意甚明，而依上開說明，被告就本案犯行，雖僅具不確定故
09 意，惟仍無礙於與同案被告郭俊林成立此部分犯罪之共同，
10 且應對於全部犯罪所發生之結果共同負責。

11 (五)綜上，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論
12 科。

13 四、論罪科刑：

14 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律
15 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
16 第1項定有明文。被告行為後，稅捐稽徵法第43條規定，於1
17 10年12月17日修正公布，並自同年月00日生效施行，修正前
18 稅捐稽徵法第43條規定：「教唆或幫助犯第41條或第42條之
19 罪者，處3年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣6萬元以下罰金
20 (第1項)。稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合
21 法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一(第2項)。
22 稅務稽徵人員違反第33條規定者，處1萬元以上5萬元以下罰
23 鍰(第3項)」；修正後則規定：「教唆或幫助犯第41條或
24 第42條之罪者，處3年以下有期徒刑，併科新臺幣100萬元以
25 下罰金(第1項)。稅務人員、執行業務之律師、會計師或
26 其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一(第2
27 項)。稅務稽徵人員違反第33條第1項規定者，處新臺幣3萬
28 元以上15萬元以下罰鍰(第3項)」。新法除提高併科罰金
29 之數額，刪除拘役、罰金之刑，就該條第1項部分並將過往
30 選科罰金之立法模式，修正為應併科罰金。修正後之規定未
31 較有利於被告，是依刑法第2條第1項前段規定，就被告違反

01 稅捐稽徵法犯行，自應適用行為時法即修正前稅捐稽徵法第
02 43條規定論處。至稅捐稽徵法第43條固曾於103年6月4日公
03 布施行，並於同年月0日生效，經比較新舊法後，新法僅刪
04 除「除觸犯刑法者移送法辦外」，僅為文字條項之異動，該
05 次修正不涉及刑罰法律所定要件之變動，不屬於刑法第2條
06 所指之法律變更，自無新舊法比較之問題，附此敘明。

07 (二)再者，被告行為後刑法第215條雖於108年12月25日經修正公
08 布施行，並於同年月00日生效，惟該條文之修正，係將原依
09 刑法施行法第1條之1第2項前段規定提高之罰金數額，調整
10 換算後而予明定，以增加法律明確性，並未涉及適用處罰之
11 成罪或科刑條件之實質內容變更，自應依一般法律適用原
12 則，適用裁判時法即修正後之同法條規定論處，併此敘明。

13 (三)按營業人應以每2月為1期，製作「營業人銷售額與稅額申報
14 書」向稅捐稽徵機關申報，係加值型及非加值型營業稅法第
15 35條第1項規定之法定申報義務，而此申報行為既與公司之
16 營業有密切關連，為公司反覆所為之社會行為，其雖非公司
17 經營之主要業務，惟仍不失為附屬於該公司主要營業事項之
18 附隨業務，營業稅申報書即屬業務上作成之文書，是從事業
19 務之人，明知為不實之事項，填載在此申報書而持以向稅捐
20 機關行使，即應成立刑法第216條、第215條之行使業務登載
21 不實文書罪（最高法院102年度台上字第2599號判決意旨參
22 照）。是核被告就附表一各編號所為，均係犯刑法第216
23 條、第215條之行使業務上登載不實文書罪。被告業務登載
24 不實之低度行為，為後續行使之高度行為所吸收，不另論
25 罪。至起訴書附表一成新公司之逃漏稅額部分，經原審函詢
26 財政部南區國稅局，該局回覆稱：因成新公司尚有涉及虛開
27 發票虛報銷項金額（附表二部分），經計算，已無實際逃漏
28 之營業稅額等語，有該局112年2月15日南區國稅銷售字第00
29 00000000號函在卷可憑（見原審卷第179頁至第180頁），是
30 自應更正成新公司附表一之逃漏稅額為0，併此敘明。

31 (四)按營利事業銷貨統一發票，係營業人依營業稅法規定於銷售

01 貨物或勞務時，開立並交付予買受人之交易憑證，足以證明
02 會計事項之經過，應屬商業會計法第15條第1款所稱之原始
03 憑證，屬商業會計憑證之一種（最高法院87年度台非字第38
04 9號判決參照）。統一發票乃證明事項之經過而為造具記帳
05 憑證所根據之原始憑證，商業負責人如明知為不實之事項，
06 而開立不實之統一發票，係犯商業會計法第71條第1款之以
07 明知為不實之事項而填製會計憑證罪，該罪為刑法第215條
08 業務上登載不實文書罪之特別規定，依特別法優於普通法之
09 原則，自應優先適用，無論以刑法第215條業務上登載不實
10 文書罪之餘地（最高法院87年度台上字第11號、92年度台上
11 字第6792號、94年度台非字第98號判決意旨參照）。又稅捐
12 稽徵法第43條第1項為一獨立之犯罪型態，為獨立之處罰規
13 定，此所謂幫助，乃犯罪之特別構成要件，有別於刑法上之
14 幫助犯，並非逃漏稅捐者之從犯。故如2人以上者同犯該條
15 之罪，應不排除共同正犯之適用（最高法院99年度台上字第
16 2159號判決意旨參照）。而起訴書附表二成新公司對京壘公
17 司之幫助逃漏稅額部分，經原審函詢財政部南區國稅局，該
18 局回覆稱：因京壘公司本身有另案涉及開立不實統一發票，
19 尚無法計算逃漏營業稅額等語，有該局上開函文在卷可憑，
20 此部分自不成立修正前稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃漏
21 稅捐罪（此部分應不另為無罪之諭知，詳下述）。查被告為
22 成新公司之登記負責人，為商業會計法第71條所定之商業負
23 責人，其就附表二所示各次犯行所為，均係犯商業會計法第
24 71條第1款之填製不實會計憑證罪，就京壘公司以外之其他
25 公司部分，均另犯修正前稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃
26 漏稅捐罪。又被告在各期申報營業稅期間內，主觀上係出於
27 填製不實會計憑證之單一犯意，且客觀上犯罪之時地甚為密
28 接、接近，犯罪手法相同，與共犯共同填製數張不實統一發
29 票之行為間，獨立性極為薄弱，應就各期申報營業稅期間內
30 之行為，分別論以接續犯之一罪。再者，被告就京壘公司以
31 外之其他公司部分，均係以一行為觸犯填製不實會計憑證、

01 幫助逃漏稅捐等二罪名，應依刑法第55條之規定，從法定刑
02 較重之填製不實會計憑證罪處斷。

03 (五)被告與同案被告郭俊林就附表一、二之犯行，有犯意聯絡及
04 行為分擔，為共同正犯。其利用不知情之不詳成年記帳士，
05 遂行附表一之犯行，為間接正犯。又按營業稅之申報，依加
06 值型及非加值型營業稅法第35條第1項明定，營業人除同法
07 另有規定外，不論有無銷售額，應以每2月為1期，於次期開
08 始15日內，向主管稽徵機關申報。而每年申報時間，依加
09 值型及非加值型營業稅法施行細則第38條之1第1項規定，應分
10 別於每年1月、3月、5月、7月、9月、11月之15日前向主管
11 稽徵機關申報上期之銷售額、應納或溢付營業稅額。是每期
12 營業稅申報，於各期申報完畢，即已結束，以「1期」作為
13 認定逃漏營業稅次數之計算，區別不難，獨立性亦強，於經
14 驗、論理上，似難以認定逃漏營業稅，可以符合接續犯之行
15 為概念，是應分別視其犯罪時間係在刑法修正刪除連續犯之
16 前或之後，而分別依連續犯論以一罪，或予分論併罰（最高
17 法院100年度台上字第4962號、101年度台上字第3275號、1
18 01年度台上字第436號判決意旨參照）。是本案應以營業稅
19 繳納期間即每2個月為1期，作為認定罪數之計算基準，而予
20 以分論併罰。

21 五、不另為無罪之諭知部分：

22 公訴意旨另略以：被告就起訴書附表二成新公司對京壟公司
23 部分，亦涉犯（修正前）稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃
24 漏稅捐罪云云。惟起訴書附表二成新公司對京壟公司之幫助
25 逃漏稅額部分，經原審函詢財政部南區國稅局，該局復稱：
26 因京壟有限公司本身有另案涉及開立不實統一發票，尚無法
27 計算逃漏營業稅額等語，有該局上開函文在卷可憑，此部分
28 應不另成立幫助逃漏稅捐罪，公訴意旨就此容有誤解，本院
29 本應就被告所涉起訴書附表二成新公司對京壟公司之幫助逃
30 漏稅捐罪部分為無罪之諭知，以昭審慎。惟因被告所涉起訴
31 書附表二成新公司對京壟公司之幫助逃漏稅捐罪部分若成立

01 犯罪，與前揭經本院認定有罪之成新公司對京壟公司之填製
02 不實會計憑證罪部分，具有想像競合犯之裁判上一罪關係，
03 爰就被告所涉起訴書附表二成新公司對京壟公司之幫助逃漏
04 稅捐罪部分不另為無罪之諭知。

05 六、撤銷改判之理由：

06 (一)原判決認被告之犯行事證明確，予以論罪科刑，固非無見。
07 惟：(一)原判決於理由二、(三)係認定同案被告郭俊林對於本案
08 具有確定故意，而被告就本案犯行僅具不確定故意，然於犯
09 罪事實欄一、(一)及(二)卻均記載「宋信達、郭俊林均
10 知……」，顯係認定被告與同案被告郭俊林對於本案均係明
11 知、具有確定故意，其前後之記載並不一致，尚有未當；(二)
12 原判決漏未論及被告利用不知情之不詳成年記帳士遂行附表
13 一之犯行為間接正犯，尚有未洽；(三)原判決於理由三、(四)認
14 定被告就起訴書附表二成新公司對京壟公司之幫助逃漏稅額
15 部分，不成立修正前稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃漏稅
16 捐罪，然未就此不另為無罪之諭知，亦有未合。被告上訴意
17 旨猶執前詞否認犯行，而指摘原審判決不當，固無理由，惟
18 原判決既有上述之違誤，自應由本院將原判決關於被告之部
19 分予以撤銷改判。又原判決就被告所定應執行刑部分，亦失
20 所附麗，應一併撤銷之。

21 (二)爰審酌被告任由同案被告郭俊林開立不實發票幫助其他營業
22 人逃漏營業稅，或取得不實發票意圖逃漏稅捐，所為紊亂營
23 業稅務體制，危及租稅核課之正確性，對國家稅捐稽徵之公
24 平性及社會經濟，均產生莫大影響，其法治觀念實有偏差，
25 所為實不足取，衡及被告矢口否認犯行之犯後態度，大學肄
26 業之智識程度，未婚無子女，現從事清潔工作，暨其犯罪之
27 情節、動機、所生損害等一切情狀，分別量處如附表一、二
28 「主文」欄所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準；又審
29 酌被告之行為時間、危及租稅核課金額多寡，衡以刑法第51
30 條第5款係採限制加重原則，非累加原則，及現行實務上之
31 執行刑量定，大多依其所宣告之最高刑度就其餘每次犯行略

01 加其刑度等情，本諸刑罰經濟與責罰相當原則，兼顧對於被
02 告之儆懲與更生，定其應執行刑為有期徒刑8月，並諭知易
03 科罰金之折算標準。

04 (三)被告於業務上不實登載所作成如附表一所示各稅期之「營業
05 人銷售額與稅額申報書」，固為其於本件犯罪所用之物，惟
06 業經持以向稅捐稽徵機關申報而行使之，均已非屬於被告所
07 有之物，尚無從依法宣告沒收；至附表二所示減省未繳納稅
08 金之消極財產上利益，固應屬犯罪所得，惟其係歸屬於公司
09 (法人，而成新公司業經臺南市政府於103年4月30日予以解
10 散登記)，並非歸屬於被告(自然人)，核與刑法第38條之
11 1第1項前段「屬於犯罪行為人」之要件有間，自無從依法宣
12 告沒收，均附此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
14 條第1項前段(僅引用程序法)，判決如主文。

15 本案經檢察官胡晟榮提起公訴，檢察官許嘉龍、蔡英俊到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
18 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕
19 法官 洪榮家
20 法官 吳育霖

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
23 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書(均
24 須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

25 書記官 黃玉秀

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

27 附錄本案論罪科刑法條全文

28 商業會計法第71條：

29 商業負責人、主辦及經辦會計人員或依法受託代他人處理會計事
30 務之人員有下列情事之一者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或
31 併科新臺幣60萬元以下罰金：

- 01 一、以明知為不實之事項，而填製會計憑證或記入帳冊。
 02 二、故意使應保存之會計憑證、會計帳簿報表滅失毀損。
 03 三、偽造或變造會計憑證、會計帳簿報表內容或毀損其頁數。
 04 四、故意遺漏會計事項不為記錄，致使財務報表發生不實之結
 05 果。
 06 五、其他利用不正當方法，致使會計事項或財務報表發生不實之
 07 結果。

08 修正前稅捐稽徵法第43條：

09 教唆或幫助犯第41條或第42條之罪者，處3年以下有期徒刑、拘
 10 役或科新臺幣6萬元以下罰金。

11 稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之
 12 罪者，加重其刑至二分之一。

13 稅務稽徵人員違反第33條第1項規定者，處新臺幣3萬元以上15萬
 14 元以下罰鍰。

15 中華民國刑法第216條：

16 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
 17 事項或使登載不實事項之規定處斷。

18 中華民國刑法第215條：

19 從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文
 20 書，足以生損害於公眾或他人者，處3年以下有期徒刑、拘役或1
 21 萬5千元以下罰金。

22 附表一、成新資訊有限公司取具統一發票
 23

編號	稅期	發票年月	開立發票之營業人	發票字軌	銷售額(元)	稅額(元)	有無申報扣抵	逃漏稅額(元)	主文
								法條及共犯	
1	102年	102年3月	易想科技有限公司	LL00000000	350,000	17,500	有	0	宋信達共同犯行使業務登載
		102年	易想科技	LL000	288,000	14,400	有	刑法第21	

3-4 月	3月	有限公司	00000	00	00		5條、第2 16條行使 業務上登 載不實文 書罪	不實文書 罪，處有 期徒刑肆 月，如易 科罰金， 以新臺幣 壹仟元折 算壹日。
	102年	易想科技	LL000	320,0	16,0	有		
	3月	有限公司	00000	00	00			
	102年	易想科技	LL000	149,0	7,45	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
	102年	易想科技	LL000	175,6	8,78	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
	102年	易想科技	LL000	168,0	8,40	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
	102年	易想科技	LL000	145,0	7,25	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
	102年	易想科技	LL000	165,0	8,25	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
	102年	易想科技	LL000	158,0	7,90	有		
	4月	有限公司	00000	00	0			
			小計	1,91 8,600	95,9 30			
102年	乘亨科技	LL000	571,4	28,5	有			
4月	有限公司	00000	29	71				
102年	乘亨科技	LL000	571,4	28,5	有			
4月	有限公司	00000	29	71				
102年	乘亨科技	LL000	361,9	18,0	有			
4月	有限公司	00000	05	95				
102年	乘亨科技	LL000	328,8	16,4	有			
4月	有限公司	00000	57	43				
		小計	1,83 3,620	91,6 80				
2 -6 月	102年	乘亨科技	MJ000	279,8	13,9	有	0	宋信達共 同犯行使 業務登載 不實文書 罪，處有 期徒刑肆
	5月	有限公司	00000	10	90			
	102年	乘亨科技	MJ000	285,0	14,2	有		
-6 月	5月	有限公司	00000	00	50		刑法第21 5條、第2 16條行使 業務上登	
	102年	乘亨科技	MJ000	326,0	16,3	有		
	5月	有限公司	00000	00	00			

		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	287,500	14,375	有	載不實文書罪	月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	255,000	12,750	有		
		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	312,000	15,600	有		
		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	285,000	14,250	有		
		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	265,000	13,250	有		
		102年5月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	267,500	13,375	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	316,000	15,800	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	325,000	16,250	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	273,000	13,650	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	269,000	13,450	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	270,000	13,500	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	280,000	14,000	有		
		102年6月	乘亨科技有限公司	MJ00000000	278,000	13,900	有		
				小計	4,573,810	228,690			
3	102年9月-10月	102年9月	乘亨科技有限公司	PE00000000	8,500	425	有	0	宋信達共同犯行使業務登載不實文書罪，處有
		102年9月	乘亨科技有限公司	PE00000000	8,200	410	有	刑法第215條、第2	
		102年	乘亨科技	PE000	8,100	405	有	16條行使	

01

	9月	有限公司	00000				業務上登載不實文書罪	期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
	102年9月	乘亨科技有限公司	PE00000000	9,500	475	有		
	102年9月	乘亨科技有限公司	PE00000000	8,000	400	有		
			小計	42,300	2,115			

02
03

附表二、成新資訊有限公司開立統一發票

編號	稅期	發票年月	取得發票之營業人	發票字軌	銷售額(元)	稅額(元)	有無申報扣抵	幫助逃漏稅額(元)	主文
								法條及共犯	
1	102年5-6月	102年5月	得利營造有限公司	MJ00000000	168,900	8,445	有	36,740	宋信達共同犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
		102年5月	得利營造有限公司	MJ00000000	194,000	9,700	有	商業會計法第71條第1款填製不實會計憑證罪	
		102年6月	得利營造有限公司	MJ00000000	192,000	9,600	有	修正前稅捐稽徵法第43條第1項幫助逃漏稅捐罪	
		102年6月	得利營造有限公司	MJ00000000	179,900	8,995	有		
					小計	734,800	36,740		
2	102年7-8月	102年7月	京壘有限公司	NG00000000	326,000	16,300	有	無從計算	宋信達共同犯商業會計法第七十一條
		102年7月	京壘有限公司	NG00000000	287,500	14,375	有	商業會計法第71條	

		102年7月	京壘有限公司	NG00000000	312,000	15,600	有	第1款填製不實會計憑證罪	第一款之填製不實會計憑證罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
		102年7月	京壘有限公司	NG00000000	156,000	7,800	有		
		102年8月	京壘有限公司	NG00000000	316,000	15,800	有		
		102年8月	京壘有限公司	NG00000000	325,000	16,250	有		
		102年8月	京壘有限公司	NG00000000	273,000	13,650	有		
		102年8月	京壘有限公司	NG00000000	278,000	13,900	有		
				小計	2,273,500	113,675			
3	102年9月-10月	102年9月	京壘有限公司	PE00000000	280,000	14,000	有	無從計算	宋信達共同犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
		102年9月	京壘有限公司	PE00000000	295,000	14,750	有	商業會計法第71條	
		102年9月	京壘有限公司	PE00000000	310,000	15,500	有	第1款填製不實會計憑證罪	
		102年9月	京壘有限公司	PE00000000	275,000	13,750	有		
		102年9月	京壘有限公司	PE00000000	290,000	14,500	有		
		102年9月	京壘有限公司	PE00000000	278,000	13,900	有		
		102年10月	京壘有限公司	PE00000000	272,000	13,600	有		
				小計	2,000,000	100,000			
		102年9月	凌貴企業有限公司	PE00000000	290,000	14,500	有	151,600	
		102年	凌貴企業	PE00000000	235,000	11,700	有	商業會計	

		9月	有限公司	0000	00	50		法第71條 第1款填製 不實會計 憑證罪 修正前稅 捐稽徵法 第43條第1 項幫助逃 漏稅捐罪	
		102年 9月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	260,000	13,000	有		
		102年 9月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	275,000	13,750	有		
		102年 9月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	230,000	11,500	有		
		102年 9月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	235,000	11,750	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	256,000	12,800	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	245,000	12,250	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	278,000	13,900	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	220,000	11,000	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	256,000	12,800	有		
		102年 10月	凌貴企業 有限公司	PE0000 0000	252,000	12,600	有		
				小計	3,032,000	151,600			
4	102年 1-1-2月	102年 11月	凌貴企業 有限公司	QC0000 0000	246,000	12,300	有		46,950
		102年 11月	凌貴企業 有限公司	QC0000 0000	230,000	11,500	有	商業會計 法第71條 第1款填製 不實會計 憑證罪	
		102年 12月	凌貴企業 有限公司	QC0000 0000	225,000	11,250	有	修正前稅 捐稽徵法	
		102年	凌貴企業	QC0000	238,000	11,900	有		

		12月	有限公司	0000	00	00		第43條第1項幫助逃漏稅捐罪	科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
				小計	939,000	46,950			
5	103年11月-2月	103年11月	凌貴企業有限公司	ZA00000000	17,850	893	有	893 商業會計法第71條第1款填製不實會計憑證罪 修正前稅捐稽徵法第43條第1項幫助逃漏稅捐罪	宋信達共同犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。