臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第594號

上訴人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被告 黃文將

上列上訴人因被告業務侵占案件，不服臺灣嘉義地方法院113年度易字第321號中華民國113年8月22日第一審判決（起訴案號：臺灣嘉義地方檢察署112年度偵字第9291號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

事實

一、公訴意旨略以：被告黃文將（下稱被告）於民國112年1月初起，在嘉義縣○○鄉○○村○○○號之○○○工程行擔任打石工，係從事業務之人，於112年5月9日離職，被告於上開任職期間，因業務持有○○工程行負責人安釗鑑所提供附表所示之工具，被告明知離職時，應將該等工具歸還繳回，竟意圖為自己不法所有，基於業務侵占之犯意，將附表所示之工具侵占入己，拒不返還。因認被告係涉犯刑法第336條第2項業務侵占罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按刑事訴訟採證據裁判原則，認定事實所憑之證據，須於通常一般之人均不致於有所懷疑，達到確信其為真實之程度者，始足當之；倘其證明之程度，尚有合理之懷疑存在時，即不能據為被告有罪之認定。而檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法，被告並無自證無罪之義務，至刑事訴訟法第161條之1規定，被告得就被訴事實指出有利之證明方法，係

01 賦予被告主動實施防禦之權利，以貫徹當事人對等原則，並
02 非將檢察官應負之舉證責任轉換予被告，倘檢察官所提出之
03 證據，不足為被告犯罪之積極證明，或其指出之證明方法，
04 無從說服法院形成被告犯罪之心證，基於無罪推定原則，即
05 應為被告有利之認定，而為被告無罪諭知。再依刑事訴訟法
06 第154條第2項規定，有罪判決書理由內所記載認定事實所憑
07 之證據，須經嚴格證明之證據，在無罪判決書內，因檢察官
08 起訴之事實，法院審理結果認為被告之犯罪不能證明，所使
09 用之證據不以具有證據能力之證據為限，故無須再論述所引
10 有關證據之證據能力。

11 三、公訴意旨認被告涉犯上開業務侵占罪嫌，無非係以：告訴人
12 安釗鑑之證述、現場及監視器擷取照片、被告與○○工程行
13 會計之對話紀錄截圖等為主要論據。

14 四、訊據被告固坦承至○○工程行任職時，有領得如附表所示之
15 物，於同年5月9日離職時，未繳回65、41型鑽尾各3支、延
16 長線1條等情，然堅決否認有何業務侵占犯行，並於原審審
17 理時（於本院審理中未到庭）辯稱：如附表編號1之65型破
18 碎機，我並未攜出○○工程行之倉庫；如附表編號3之41型
19 破碎機，已經壞掉，放在A車內；如附表編號2、4之鑽尾拿
20 去舊換新要貼錢，我自己貼錢，我主觀上認為換到的鑽尾就
21 算我的；如附表編號5之延長線，因前幾天都在白河工地，
22 就一直放在白河工地等語（見原審卷第75-77頁）。

23 五、經查：

24 (一)被告至○○工程行工作時，有領得如附表所示之物。被告於
25 112年1月初起任職於○○工程行，於同年5月9日離職。離職
26 時並未繳回65、41型鑽尾各3支、延長線1條等情，業據被告
27 於原審準備程序及審理時自陳在卷（見原審卷第75-76、207
28 頁），核與證人安釗鑑於原審審理時證述相符（見原審卷第
29 152頁），並有出貨單、支出憑證各1張在卷可證（見原審卷
30 第185、187頁），上開事實固堪認定。

31 (二)就附表編號5即延長線部分：

01 被告於原審審理時供稱：白河工地用的延長線，是我帶去
02 的，112年5月9日我沒有收，因為我離職後他們陸續有去
03 打，他們還用得到等語（見原審卷第207頁）。證人楊智康
04 於原審審理時證稱：白河水庫工地的工程，有用延長線等語
05 （見原審卷第223頁）。可見○○工程行於白河工地之工
06 程，確實有使用延長線。而證人安釗鑑於原審審理時證稱：
07 （問：延長線在白河的工地，你們是有去找但沒找有找到，
08 還是範圍太大沒有找？）範圍太大，不知道從哪裡找起，所
09 以沒有找等語（見原審卷第160頁）。是以，附表編號5所示
10 之延長線，是否係遺留在當時工程仍在進行之白河水庫工
11 地，實有疑問，故是否遭被告侵占入己，自有合理懷疑。

12 (三)就附表編號2、4即65、41型鑽尾部分：

13 被告於原審審理時陳稱：鑽尾舊換新，是師傅要自己出錢，
14 41型的舊換新要貼新臺幣（下同）40元，單買全新的要180
15 至200元。65型的舊換新，好一點的要貼55元、一般的貼50
16 元，單買全新的要250元。鑽尾舊換新，這是很基本的開
17 銷，師傅自己支付是業界的常態等語（見原審卷第207-208
18 頁）。證人安釗鑑於原審審理時證稱：如果鑽尾磨損，要拿
19 到新鑽尾，有的師傅會自己加熱淬鍊，不然就是拿去工程行
20 舊換新，換一支補40元的差價，這個差價是師傅要自己付等
21 語（見原審卷第159-160頁）。故由被告供述及證人安釗鑑
22 證述可知，鑽尾如有磨損要取得新鑽尾，需持舊鑽尾及被告
23 自行支付40元，始能向工程行換得新鑽尾。被告持舊鑽尾換
24 得新鑽尾，其自行支付之金額，與直接購入新鑽尾有相當價
25 差，實難僅以其有支付40至55元，即取得價值180元至250元
26 之鑽尾所有權。然換得之新鑽尾，確實有40至55元係被告所
27 支付，則鑽尾之所有權歸屬何人？是否係共有關係？實有疑
28 問。於被告主觀認知其支付舊換新之費用，故購入之鑽尾為
29 其所有，以及客觀上新鑽尾之所有權歸屬為何尚有疑問之情
30 況下，就此部分被告是否構成業務侵占，自仍有合理懷疑。

31 (四)就附表編號1、3即65、41型破碎機部分：

01 1.證人安釗鑑於原審審理時證稱：我有提供被告跟楊智康2人
02 下工回來進公司的畫面，如果有攜帶東西交給公司小姐，監
03 視器畫面就一定會拍到。被告提出要離職的時候，會計小姐
04 沒有點收哪些工具有還沒還，因為被告是用LINE跟會計小姐
05 說要離職，也有交交代工具放哪裡，我請小姐去看，工具不
06 在。我們公司有10多輛車，被告不一定都開A車，貨車上不
07 可能會有破碎機，師傅下班就會拿回來放，上工時再拿出
08 去，被告是新來的，我們裡面的師傅都待10、20年，規矩會
09 比較好，我不知道被告怎麼處理他的工具，工具交給他保
10 管，離職再拿回來就好等語（見原審卷第158、161-163
11 頁），並有被告與會計之LINE對話紀錄截圖1張、112年5月9
12 日被告下班返回公司監視器截圖3張在卷可證（見警卷第129
13 頁）。可知被告於離職當日下午下班回公司時，確實未攜帶任何
14 工具交回至公司。

15 2.然證人安釗鑑於112年5月18日第一次製作警詢筆錄時，係
16 稱：被告於112年5月14日有偷○○工程行的黃色包裝工具，
17 內容物我不清楚是什麼等語（見警卷第30頁），當時並未就
18 如附表所示之物提起侵占告訴，亦未提及被告於112年5月9
19 日離職一事。於同年5月21日製作第二次警詢筆錄時，陳
20 稱：被告於5月14日用黃色大塑膠袋偷我公司內的財物，應
21 該是電動手持工具，因為公司倉庫內工具很多，我只能大概
22 評斷他偷的物品等語（見警卷第34頁）。被告於原審審理中
23 供稱：工具用完要放到辦公室後面的倉庫，那邊是開放式
24 的，所有可以進去那個空間的人都是員工，可以看到我的工
25 具等語（見原審卷第206-207頁）。由被告上開供述及證人
26 安釗鑑第二次警詢證述可知，○○工程行置放工具之倉庫，
27 並未有管制，其內放置許多工具，如進入該倉庫，即可拿取
28 倉庫內放置之工具。而由證人安釗鑑第一次警詢證述，應可
29 推認，其於被告離職當下，並未清點確認被告是否有交回如
30 附表所示之物品，未確認如附表編號1之65型破碎機是否放
31 在倉庫內。

01 3.另被告於原審審理時供稱：我從離職前1個多禮拜，就在白
02 河工地工作，那裡的工作用不到65型破碎機，因為65型破碎
03 機加上鑽尾超過22公斤，空手拿不可能超過10分鐘，白河工
04 地是要把水壩外圍凸出來的牆打掉，要用41型的慢慢打，用
05 65型的打，如果不小心掉下去，很危險。我之前別的工程有
06 用65型的，用完我就放回去辦公室倉庫了等語（見原審卷第
07 206頁）。且因監視器畫面保存期間有限，亦未有攝得被告
08 自倉庫攜出65型破碎機，卻未再次放回倉庫之監視錄影畫
09 面。故就65型破碎機部分，尚無法證明被告攜出後未再返
10 還。雖倉庫內未見65型破碎機，然證人安釗鑑於被告離職
11 前，以及被告離職當下，未曾確認65型破碎機是否仍在倉庫
12 內，於工人均可進出該倉庫，甚至連已離職之被告亦可進出
13 該倉庫之情形下，亦無法認定65型破碎機係遭被告帶走。

14 4.又被告於原審審理時供稱：我一直到離職當天，都有在使用
15 41型破碎機，也有帶去白河工地使用。41型破碎機好的時
16 候，我是放辦公室後面。後來壞掉，我就一直放在車上，雖
17 然壞掉了，但還是勉強可以用。支出憑證上112年2月22日的
18 開關、2月24日的快速頭、4月17日的開關、碳刷馬達都跟41
19 型破碎機有關等語（見原審卷第202、204-205頁），並有支
20 出憑證2份在卷可參（見原審卷第187、189頁）。證人安釗
21 鑑於原審審理時證稱：我給被告的41型破碎機是中古人家使
22 用過的等語（見原審卷第159頁）；證人楊智康於原審審理
23 時證稱：（你有沒有印象被告有拿了一台壞掉的41型破碎
24 機？）有等語（見原審卷第220頁）。由上開證人及被告證
25 述、支出憑證互核觀之，應可推認被告當時領得之41型破碎
26 機已屬老舊，而需多次維修，後期幾乎已壞掉，難以正常效
27 能使用。則被告辯稱於41型破碎機壞掉後就改放在車上乙
28 情，亦非全然無稽。

29 5.且被告於離職時，證人安釗鑑或○○工程行之會計，並未即
30 時確認如附表所示之物品，是否有在公司倉庫或公司車上，
31 已如上述。被告於警詢時陳稱：A車是公司的車，平常公司

01 的工人都可以用，鑰匙都沒有拔等語（見警卷第11-12
02 頁）。證人安釗鑑於原審審理時證稱：我們公司有10多輛
03 車，不一定會開哪一台等語（見原審卷第162頁）。而被告
04 於離職後之112年5月15日，確實駕駛A車犯上開認定有罪之
05 竊盜行為。可見有心之人，實可輕易取走A車上之物品。又4
06 1型破碎機係中古工具，幾經維修，已壞掉僅能勉強使用，
07 則被告是否有竊取41型破碎機之必要？被告是否已將41型破
08 碎機放置車上？是否有遭他人拿走之可能？在在均有疑問。

09 6.被告離職時，未完成移交如附表所示之物給證人安釗鑑或○
10 ○工程行負責人員之行為，然此部分，應係民事責任未完全
11 履行，無法據此推認被告將如附表編號1、3、5所示之物均
12 侵占入己，亦無法推認被告對於附表編號2、4所示之物有侵
13 占犯意，尚難以業務侵占罪相繩。

14 六、綜上所述，公訴意旨所舉認定被告涉犯業務侵占犯行所憑之
15 前開全部證據，經綜合評價後，仍尚未達於通常一般之人均
16 不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，依刑事訴訟制度
17 「倘有懷疑，即從被告之利益為解釋」、「被告應被推定為
18 無罪」之原則，即難據以為被告不利認定，既無法證明被告
19 犯罪，揆諸前揭條文及判決意旨，即應為被告無罪之諭知。

20 七、駁回上訴之理由：

21 (一)原審同上認定，本於職權，對於相關證據之取捨，已論敘得
22 心證之理由，以被告犯罪不能證明而為其無罪之諭知，本院
23 核其認事用法並無違誤，應予維持。

24 (二)檢察官上訴意旨雖以：被告既坦承至○○工程行任職時，有
25 領得如起訴書附表所示之物，而於同年5月9日離職時，均未
26 繳回前述各項物品，則被告既已收受上開延長線、鑽尾、破
27 碎機等工具，離職時自負有將該等工具返還之義務。1.延長
28 線部分：被告雖稱延長線遺留在白河工地云云，然參以證人
29 安釗鑑證稱：「（白河工地）範圍太大，不知道從哪裡找
30 起」等語，倘被告所辯屬實，何不告知其他同仁延長線確切
31 放置處所？此僅需簡單交代數語，即可避免對方誤解、也減

01 少自身日後的訟爭之累，被告為何捨此不為？且就其「延長
02 線放在工地一事」亦未提出任何證據以供調查；足認被告所
03 辯，誠屬臨訟卸責之詞，用以掩飾其將延長線據為己有之行
04 為。2.鑽尾部分：被告辯稱已拿去「舊換新」，主觀認為換
05 到的鑽尾就算自己的云云；惟被告是否確有「舊換新」一事
06 尚有存疑，被告既未提出任何「舊換新」的證據，自難以遽
07 採為對被告有利認定之證據。3.65型破碎機部分：原審判決
08 略謂：「…未攝有被告自倉庫攜出65型破碎機，卻未再次放
09 回倉庫之監視錄影畫面」、「無法證明被攜出後未再返
10 還」，然被告既從○○工程行領有前開工具，自應善盡保管
11 責任，並於離職時繳回○○工程行；且被告辯稱「我之前別
12 的工程有用65型的，用完我就放回辦公室倉庫了」云云，亦
13 乏積極證據以佐其說，豈容被告以一句「放回去了」就脫免
14 其業務侵占之罪責？4.41型破碎機部分：被告雖辯稱41型破
15 碎機壞掉後就放在車上云云，然告訴人證稱「貨車上不會有
16 破碎機，師傅下班就會拿回來放」等語；且倘如被告所辯：
17 41型破碎機已壞掉勉強能用，則○○工程行其他師傅在不缺
18 工具使用的前提下（倉庫沒有管制、可自由取用其他堪用之
19 工具），又有何動機去拿走前述「壞掉的破碎機」？綜上所
20 述，被告所辯之「放在工地」、「放回倉庫」、「放在車
21 上」等語，均屬信口開河之無稽之言，原審率以採信後認被
22 告無侵占之犯行，從而論定被告業務侵占部分無罪，其判決
23 顯不符證據法則云云。

24 (三)然依前述，被告離職時，證人安釗鑑或○○工程行之會計，
25 並未即時確認如附表所示之物品，是否有在公司倉庫或公司
26 車上，且公司倉庫、車輛、工地均有公司不特定人會進出或
27 使用相關工具，於此情況下，除無法確認如附表所示之物品
28 確有遺失或短少，亦無法確認是否有其他人取用未歸還（其
29 他人取用前未必知悉破碎機是否故障，亦有可能取用後才發
30 現故障而隨意棄置），實難以被告未確實辦理交接或交待確
31 切放置處所，即推認被告意圖為自己不法之所有而為被訴業

01 務侵占犯行，而遽為不利被告之認定。原判決詳為說明依告
02 訴人安釗鑑之證述、現場及監視器擷取照片、被告與○○工
03 程行會計之對話紀錄截圖等等，如何不足以證明被告有被訴
04 業務侵占之犯行，俱有卷存證據資料可按。公訴意旨所舉之
05 證據，經綜合評價後，仍尚未達於通常一般之人均不致有所
06 懷疑，而得確信其為真實之程度，業如前述。原判決對檢察
07 官所舉各項證據，已逐一剖析，參互審酌，並敘明其取捨證
08 據及得心證之理由，核與經驗法則及論理法則無違。檢察官
09 上訴仍執原審已詳予斟酌之證據，對於原判決已明白論斷之
10 事項，依憑己見或持為不同之評價，復未提出其他積極證據
11 證明被告確有公訴意旨所指上開犯行，難以說服本院推翻原
12 判決，另為不利於被告之認定，是其上訴為無理由，應予駁
13 回。

14 八、被告經本院合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述，
15 逕為一造辯論判決。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、368條，判決如主文。

17 本案經臺灣嘉義地方檢察署檢察官陳亭君提起公訴、同署檢察官
18 葉美菁提起上訴，臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官葉耿旭到
19 庭執行職務。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
21 刑事第六庭 審判長法官 郭玫利
22 法官 王美玲
23 法官 曾子珍

24 以上正本證明與原本無異。

25 不得上訴。

26 書記官 蔡双財

27 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

28 附表：

29

編號	物品名稱	數量
1	65型破碎機	1台
2	65型鑽尾	3支

(續上頁)

01

3	41型破碎機	1台
4	41型鑽尾	3支
5	延長線1條	1條