臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第641號

上訴人

即被告 張德華

上列上訴人因竊盜案件，不服臺灣雲林地方法院113年度易字第589號中華民國113年9月19日第一審判決（起訴案號：臺灣雲林地方檢察署113年度偵字第3866號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

事實及理由

一、按刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」經查：原審判決後，檢察官並未提起上訴，被告僅就原判決科刑部分提起上訴（本院卷第84、95頁），是本件審判範圍僅及於原判決科刑部分，本案犯罪事實、所犯法條及論罪部分之認定，均引用第一審判決書所記載之事實、證據及論罪。

二、被告上訴意旨略以：被告已與告訴人黃重恩達成和解，並賠償告訴人之損失，告訴人也同意撤銷告訴，且向原審法院表明已原諒被告、希望能給被告一次機會，加之被告亦有悔過之心，故原審判決所處之刑過重，請求撤銷原判決，從輕量刑等語。

三、維持原判決之理由：

（一）原判決就科刑部分，依刑法第47條第1項規定加重其刑。並審酌被告過去已有多次竊盜犯行經法院為有罪科刑判決之紀錄（上開構成累犯之前案紀錄不列入量刑審酌），認其對於尊重他人財產所有權歸屬之法意識明顯不足，屢次犯案，素行不佳，經法院多次為罪刑之宣告，並入監服刑，卻仍不思

01 守法自制，循正當途徑獲取所需，再犯本案，可認其顯然欠
02 缺對於他人財產權及法律秩序之尊重，所為應予非難。惟慮
03 及被告於原審審理中已坦承犯行，明確敘明其作案緣由，且
04 已私下與告訴人達成和解，賠償告訴人之損失，可認其犯後
05 態度尚佳，此外，告訴人亦表示無再追究被告竊盜犯行之
06 意，再衡以被告於原審審理時自陳國中肄業之教育程度，有
07 1名女兒患有○○疾病，目前職業為鐵工，偶爾會在臺西境
08 內之魚塭幫忙補堤防之家庭及經濟狀況等一切情狀，量處有
09 期徒刑4月，並諭知易科罰金之折算標準。

10 (二)經核原判決科刑部分之認事用法並無違誤，量刑亦屬允當，
11 裁量權之行使俱與卷內證據資料相符。

12 (三)被告雖以前揭理由提起上訴，惟查，上訴意旨所指被告已與
13 告訴人達成和解，賠償告訴人之損失，且獲得告訴人之寬宥
14 等節，業經原審於量刑時予以審酌，原審復依累犯規定加重
15 其刑，並考量被告前有多次竊盜犯行之素行（不含構成累犯
16 之部分），暨被告之家庭、經濟狀況等各情後，對被告量處
17 如上之刑度，係於法定刑度內妥為裁量，復與比例原則、平
18 等原則、罪責相當原則相合，並無何違法或不當之情形。是
19 被告仍執前詞指摘原判決量刑過重提起上訴，為無理由，應
20 予駁回。

21 據上論結，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

22 本案經檢察官羅昀渝提起公訴，檢察官曾昭愷到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

24 刑事第五庭 審判長法官 吳錦佳

25 法官 吳勇輝

26 法官 吳書嫻

27 以上正本證明與原本無異。

28 不得上訴。

29 書記官 高曉涵

30 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

01 附錄本案論罪科刑法條全文

02 中華民國刑法第320條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

05 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
06 項之規定處斷。

07 前二項之未遂犯罰之。