臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第644號

上訴人 陸春珍
即 被告

上列上訴人即被告因妨害自由案件，不服臺灣臺南地方法院113年度易字第713號中華民國113年8月7日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第35515號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

- 一、陸春珍於民國112年7月1日上午11時許，因不滿許心飴持手機對其錄影，竟基於妨害他人行使權利之強制犯意，先在其位於臺南市○區○○街00號住處外通道，徒手強取許心飴所持行動電話手機，嗣許心飴乘陸春珍不注意時，取回手機置於其使用之包包內。惟陸春珍復承前開強制犯意，乘許心飴未注意之際，再次徒手強取許心飴之手機，並藏於身後褲袋，且拒不歸還，以此方式妨害許心飴使用手機之權利。
- 二、案經許心飴訴由臺南市政府警察局第一分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力之判斷：

- 一、本判決下列所引用之被告以外之人於審判外之陳述，檢察官於本院審理程序，已表示同意有證據能力，且迄至言詞辯論終結前亦均未聲明異議，（見本院卷第76至80頁），被告於本院審理時雖未到庭，然據其於原審準備程序，對證據能力均表示無意見，且於言詞辯論終結前亦未聲明異議（見原審卷第37、63至65頁），本院審酌上開證據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，揆諸前開規定，爰依刑事訴訟法第159條之5規定，認前揭證據資料均有證據能力。

01 二、其餘所依憑認定被告犯罪事實之各項非供述證據，並無有何
02 違反法定程序取得之情形，依刑事訴訟法第158條之4規定之
03 反面解釋，均具有證據能力。

04 貳、認定犯罪事實所憑之理由

05 一、訊據被告原審審理時，固坦承於前揭時地拿取告訴人許心飴
06 之行動電話手機，惟矢口否認有強制犯行，辯稱：我是因告
07 訴人許心飴拿手機對我錄音、錄影，我要保護隱私，才取走
08 告訴人之手機，並無以強暴妨害告訴人使用手機之強制故意
09 云云。其上訴意旨則指稱：告訴人在被告住處小門外通道，
10 舉起手機欲對被告攝影之地點，雖係在公眾得往來之公共區
11 域，未具備刑法第315條之1第2項妨害祕密罪之可罰違法
12 性，然告訴人未經被告同意，舉起手機欲對被告攝影，已著
13 手對被告之肖像權施加實害或危險，屬現時不法之侵害，被
14 告自得為正當防衛，原審未對告訴人是否侵害被告之肖像權
15 為審酌，有判決不備理由之違誤。另告訴人搶回自己手機並
16 置放自己包包內，此時，告訴人並無使用手機之動作，被告
17 再次取走告訴人手機，即與刑法強制罪之要件未符，原審判
18 決被告有罪，認事用法有誤。

19 二、經查：

20 (一)被告於112年7月1日上午11時許，在其位於臺南市○區○○
21 街00號住處外通道，先取走告訴人許心飴所持行動電話手機
22 後，復經告訴人取回手機，旋再次取走告訴人手機，嗣經員
23 警到場處理時，方返還手機予告訴人等情，業據被告於警
24 詢、偵查及原審審理時坦承不諱（見警卷第5頁、偵卷第17
25 至18頁、原審卷第37至38頁），並經告訴人於原審審理時證
26 述手機遭被告取走經過明確（見原審卷第56至60頁），且經
27 原審法院勘驗案發當時監視錄影畫面屬實（見原審卷第53至
28 55頁），此部分事實應堪認定。

29 (二)又被告在第1次強行取走告訴人之手機前，告訴人曾有高舉
30 手機，拍攝被告之動作，第2次強行取走告訴人之手機時，
31 告訴人並無任何拍攝之舉動等情，則據告訴人於警詢中陳

01 稱：案發當日我拿手機出來要錄影，擔心對方(按指被告)說
02 法反覆不一，且怕對方攻擊我們，所以我要拿出手機錄影，
03 對方看我拿出手機錄影，就把我的手機扯掉放進自己口袋，
04 我趁他在跟我朋友說話時，把手機拿回來，但是他又搶走等
05 語(見警卷第9至11頁)，另於原審審理時亦證稱：我當日
06 確實有想對被告錄影等語，且經質以警詢所述稱：是(見原
07 審卷第58頁)，足見被告供稱，告訴人持手機對其拍攝等
08 語，尚屬可信。又被告於警詢亦坦承：我第一次把手機拿走
09 並放進我口袋，對方就從我口袋把手機搶回，之後我又從對
10 方口袋將她的手機拿走，放進我的口袋(見警卷第5頁)，堪
11 認在被告第2次動手強行取走手機時，告訴人並無任何拍攝
12 行為。

13 (三)按刑法第304條強制罪所保護之法益，係人之意思決定自由
14 與意思實現自由，其所謂之妨害人行使權利，乃妨害被害人在
15 法律上所得為之一定作為或不作為，不論其為公法上或私
16 法上之權利，均包括在內(最高法院110年度台上字第2340號
17 判決意旨可資參照)。被告2次將告訴人之手機強行取走，妨
18 害了告訴人使用手機之權利，縱第2次行為時，告訴人並未
19 正在使用手機，然告訴人為手機所有人，有自由決定何時使
20 用手機之權利，被告未經允許，強行將告訴人手機取走，對
21 告訴人自由使用手機之權利自己造成妨礙。

22 (四)至於被告雖主張本案有正當防衛之適用，並辯稱：強行取走
23 手機是為了維護自己之隱私權、肖像權，且第2次取走時，
24 告訴人並無使用手機進行拍攝，無妨害告訴人任何權利云
25 云。惟：

26 1.刑法第23條明文規定：對於現在不法之侵害，而出於防衛自
27 己或他人權利之行為，不罰。但防衛行為過當者，得減輕或
28 免除其刑。可知，刑法上之正當防衛係以遇有現在不法之侵
29 害為前提。就本案而言，告訴人在住家外面通道之公共場
30 所，對著被告持手機錄影之動作，是否已構成侵害被告之隱
31 私權或肖像權？

01 2.按憲法對資訊隱私權之保障並非絕對，國家得於符合憲法第
02 23條規定意旨之範圍內，以法律明確規定對之予以適當之限
03 制(釋字第603號本文可資參照)；另按在參與社會生活時，
04 個人之行動自由，難免受他人行動自由之干擾，於合理範圍
05 內，須相互容忍，乃屬當然。如行使行動自由，逾越合理範
06 圍侵擾他人行動自由時，自得依法予以限制。在身體權或行
07 動自由受到侵害之情形，該侵害行為固應受限制，即他人之
08 私密領域及個人資料自主，在公共場域亦有可能受到干擾，
09 而超出可容忍之範圍，該干擾行為亦有加以限制之必要。蓋
10 個人之私人生活及社會活動，隨時受他人持續注視、監看、
11 監聽或公開揭露，其言行舉止及人際互動即難自由從事，致
12 影響其人格之自由發展。尤以現今資訊科技高度發展及相關
13 設備之方便取得，個人之私人活動受注視、監看、監聽或公
14 開揭露等侵擾之可能大為增加，個人之私人活動及隱私受保
15 護之需要，亦隨之提升。是個人縱於公共場域中，亦應享有
16 依社會通念得不受他人持續注視、監看、監聽、接近等侵擾
17 之私人活動領域及個人資料自主，而受法律所保護。惟在公
18 共場域中個人所得主張不受此等侵擾之自由，以得合理期待
19 於他人者為限，亦即不僅其不受侵擾之期待已表現於外，且
20 該期待須依社會通念認為合理者(釋字第689號解釋理由書可
21 資參照)。上開釋字第689號解釋主文雖係關於依社會秩序維
22 護法第89條第2款規定，使新聞採訪者之跟追行為受到限
23 制，是否違憲之爭議，與本案之爭點雖不相同，然均係因基
24 本權衝突所產生之問題，而上開理由已明白揭櫫，個人受憲
25 法保障之權利並非絕對毫無任何限制，在相互衝突時，仍應
26 以主張權利受侵害之一方，其不受侵擾之期待已表現於外，
27 且依社會通念係合理，另一方面，亦應兼衡被指控侵權之他
28 方，其行為是否逾越一般人可容忍之範圍，資為判別之基
29 準。

30 3.就本案而言，被告在住處外通道之公共場域中，其個人之隱
31 私權及肖像權雖有可能遭受侵害而應保護，然觀諸卷附通道

01 處之監視器翻拍照片，顯示於案發當日11時2分29秒左右，
02 告訴人疑似以右手持手機對著前方(礙於監視器角度，無法
03 看出被告之位置)；於11時3分4秒，改以左手持手機，但無
04 法辨識是否將手機朝向前方；於11時3分44秒，被告、告訴
05 人及告訴人之友人在路邊講話(礙於監視器角度，無法看出
06 告訴人有無持手機對被告攝影，及被告何時第1次強取手
07 機)；於11時5分46秒，告訴人將手機搶回；11時6分8秒，被
08 告開始第2次搶手機，11時6分10秒，被告已搶到手機，接著
09 藏放於自己身後之褲袋裡(見本院卷第83至101頁)，由上開
10 影像畫面，可見告訴人持手機對被告拍攝之時間極短，且該
11 處因係在被告住處外，屬公眾得往來之公共區域，客觀上並
12 非隱密環境，另告訴人拍攝之影像亦非私密之談話或部位，
13 在多數一般人之認知中，此種極短時間拍攝相互對話之他
14 方，或跟拍之舉動，對他人造成之影響甚微，應屬尚可接受
15 之範圍。再加上依告訴人於警詢之指訴：對方看到我拿出手
16 機錄影，就把我的手機扯掉放進自己口袋(見警詢第11頁)，
17 及被告於警詢所供：因為上次告訴人過來按電鈴，說我跟她
18 先生有一腿，今天又來按電鈴，我開門出去，她又拿手機開
19 始拍我，我才把她手機拿走(見警卷第5頁)、是許心飴拿手
20 機對著我，對著我錄影，所以我才伸手把她的手機拿下來放
21 在我的口袋(見偵卷第17頁)，由其2人所述事發經過，均無
22 人陳述被告有先以其他方式表達制止，告訴人無正當理由猶
23 置之不理，一再拍攝等情節，而係被告直接用強行手段，取
24 走告訴人之手機，因認被告主張其因告訴人拍攝之行為，隱
25 私權及肖像權受侵害，難認已符合社會通念。

26 4. 綜上所陳，被告第1次強行取走告訴人之手機前，並未先以
27 適當方式表達制止告訴人之拍攝行為，告訴人與被告間因故
28 發生爭執，出於保全維護自身權益，使用手機錄影，得否遽
29 謂構成現時不法之侵害，尚非無疑，被告逕予搶下告訴人手
30 機，要難謂符合正當防衛。另被告第2次強行取走告訴人之
31 手機時，告訴人並未持以拍攝，更無可能有任何侵害被告權

01 利之行為，被告無端強行取走手機，顯見被告確有以強暴手
02 段妨害告訴人使用手機之權利之意，其否認犯罪，主張有阻
03 卻違法之適用，委無足採，本案事證已明，被告犯行洵堪認
04 定。

05 三、論罪

06 核被告所為係犯刑法第304條第1項之強制罪。被告先後2次
07 強取告訴人手機之行為，地點相同、時間密接，手段相仿，
08 且係對於同一人為之，侵害法益相同，顯係基於同一犯意接
09 續為之，而屬接續犯，僅論以一罪。另起訴意旨雖未論及被
10 告第1次強取告訴人手機之犯行，然此部分與起訴部分(即第
11 2次)有接續犯之實質上一罪關係，法院自得一併加以審酌。

12 四、上訴駁回之理由：

13 (一)原審以被告2次強行取走告訴人手機之行為，妨害告訴人權
14 利之行使，事證明確，以接續犯規定，論以刑法第304條第1
15 項強制罪，一罪，並於具體審酌被告之犯罪動機、手段(係
16 因告訴人上門質問且持手機錄影，憤而徒手強取)、告訴人
17 權益所受影響之程度、犯罪後坦承客觀事實(即取走告訴人
18 手機)，否認強制犯行之犯罪後態度，兼衡被告之品行、智
19 識程度、家庭、經濟狀況等一切情狀，量處拘役50日，及諭
20 知以新臺幣1千元折算1日之易刑折算標準。

21 (二)原審之認事用法均無違誤，量刑亦具體依刑法第57條規定，
22 詳為審酌，兼顧被告有利及不利之量刑事項，所處之刑亦稱
23 妥適，被告上訴猶執相同之詞，否認犯罪，為無理由，應予
24 駁回。

25 五、被告經合法傳喚，有本院送達證書一紙在卷為憑(見本院卷
26 第51頁)，爰不待其陳述，逕行判決。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第368條、第371條，判決如主文。

28 本案經檢察官蔡旻諺提起公訴、檢察官蔡麗宜到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

30 刑事第三庭 審判長法官 林逸梅

31 法官 梁淑美

法官 包梅真

01
02 以上正本證明與原本無異。
03 不得上訴。

書記官 王杏月

04
05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

06 附錄論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第304條

08 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
09 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。