臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第669號

上訴人
即被告 曾家豪

上列上訴人即被告因恐嚇取財等案件，不服臺灣臺南地方法院113年度易緝字第31號中華民國113年8月13日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署111年度少連偵字第140號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於所處之刑及沒收部分，均撤銷。
上開撤銷部分，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、按刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。是本案上訴之效力及其範圍，應依現行刑事訴訟法第348條規定判斷，合先敘明。
- 二、原審於民國113年8月13日以113年度易緝字第31號判決判處被告成年人與少年共同犯恐嚇取財未遂罪，處有期徒刑7月，扣案手機1支沒收。被告不服而以原審量刑過重及沒收不當為由提起上訴，檢察官則未上訴。經本院當庭向被告確認上訴範圍，稱僅就原判決量刑及沒收部分上訴，對於原判決認定之犯罪事實、罪名，表明未在上訴範圍（本院卷第84-85、106-107頁），足見被告對於本案請求審理之上訴範圍僅限於量刑及沒收部分。因此，本院爰僅就原判決量刑及沒收部分加以審理，其他關於本案犯罪事實、罪名等，則不在

01 本院審理範圍，先予說明。

02 三、因被告表明僅就原判決關於量刑及沒收部分提起上訴，故有
03 關本案之犯罪事實、論罪（所犯罪名、罪數關係）部分之認
04 定，均如第一審判決所記載。

05 四、被告上訴意旨略以：(一)被告已與告訴人甲○○達成調解，因
06 本件主要行為人洪健壹說會將錢轉帳給告訴人，所以一直以
07 為已經給付調解金額完畢，事後才知道洪健壹根本沒有付
08 錢。現在被告已經給付部分款項予告訴人，其餘款項告訴人
09 也同意分期給付，又洪健壹是本件的主謀，為何被告判得比
10 洪健壹還要重的刑度，故請求從輕量刑。(二)扣案被告所有手
11 機，並未供本件恐嚇取財等犯罪之用，我之前在原審說扣案
12 手機有供犯罪使用是不實在的，請不要沒收被告的手機等
13 語。

14 五、經查：

15 (一)被告為成年人，與少年許○曼共同實行犯罪，應依兒童及少
16 年福利與權益保障法第112條第1項前段規定，加重其刑。

17 (二)被告已著手恐嚇取財之行為，使告訴人心生畏懼，惟因告訴
18 人於前往提款之際向據報到場之員警求助，因而未交付金
19 錢，自僅應論以未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定，按既
20 遂犯之刑減輕之，並依法先加後減之。

21 (三)被告前因毀損案件，經原審法院以108年度簡字第1791號判
22 決判處有期徒刑4月確定，於108年10月8日易科罰金執行完
23 畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可按，其受徒刑之執行
24 完畢，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。
25 惟衡諸前案與本案之犯罪型態、原因、侵害法益及社會危害
26 程度有別，依司法院釋字第775號解釋意旨，尚無從依刑法
27 第47條第1項規定，就其所犯之罪加重其刑，以符罪刑相當
28 原則。

29 六、撤銷改判理由：

30 (一)原審以被告所犯恐嚇取財未遂等犯行，事證明確，因予科刑
31 及諭知沒收，固非無見。惟查：

01 1.被告於原審時與告訴人甲○○以新臺幣（下同）4萬元達成
02 調解，雖未依調解內容給付款項，惟於本院時已給付部分款
03 項5,000元，並告訴人亦同意其餘款項分期給付（餘額3萬5,
04 000元，每月20日前匯款5,000元至清償完畢止），有原審11
05 2年度南司刑移調字第650號調解筆錄1份（原審卷第77-79
06 頁）、本院公務電話查詢紀錄表1份及匯款資料1份（本院卷
07 第93、95頁）可按。原審「未及審酌」上情，致量刑失之過
08 重，容有未洽。

09 2.依後述理由，就被告所有扣案之手機1支，不予宣告沒收，
10 原審未予詳究，而將之沒收，尚有未洽。

11 3.被告上訴意旨以其事後已給付調解款項，而以原審未及審酌
12 上情致量刑過重，及沒收有誤為由，指摘原判決不當，為有
13 理由，自應由本院將原判決關於所處之刑及沒收部分予以撤
14 銷改判，期臻適法。

15 (二)爰審酌被告不思理性解決問題，僅因告訴人對共犯少年許○
16 曼表示可以發生性行為抵償債務等言語，即率爾參與本件犯
17 行，以此私刑解決糾紛之方式，顯然漠視法紀，應予非難。
18 兼衡被告之素行（參見臺灣高等法院被告前案紀錄表），自
19 始坦認犯行之犯後態度，已與告訴人達成調解，並於本院時
20 分期給付調解款項，另斟酌本件犯罪動機、目的、手段、分
21 工方式、參與程度。暨被告自陳○○畢業之智識程度，從事
22 拆除房屋工作，日薪1,800元，已婚，有3名未成年子女，與
23 配偶及小孩同住等一切情狀，量處被告有期徒刑5月，並諭
24 知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

25 (三)被告雖於原審時供稱：扣案手機是我所有，有用來供本案犯
26 罪之用等語。惟查，被告於本院時則稱：我在原審說扣案手
27 機有供犯罪使用是不實在的，扣案手機實際上並未供本件恐
28 嚇取財等犯罪之用等語（本院卷第111-112頁）；且依原判
29 決所認定之犯罪事實，均未提及被告所有扣案手機做何本案
30 犯罪使用之情事；又於告訴人遭脅迫及手淫之際，持以拍攝
31 告訴人非公開活動之手機，係為共犯陳炫智持有之手機，亦

01 非被告所有扣案手機。依上所述，扣案之被告手機，並無證
02 據顯示與本件犯罪之實行相關，爰不予宣告沒收。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
04 條第1項前段（僅引用程序法），判決如主文。

05 本案經檢察官許華偉提起公訴，檢察官劉榮堂到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

07 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

08 法官 鄭彩鳳

09 法官 洪榮家

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得上訴。

12 書記官 謝麗首

13 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

14 附錄本案論罪科刑法條：

15 中華民國刑法第346條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以恐嚇使人將本人或第三人之
17 物交付者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科3萬元以下罰
18 金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 中華民國刑法第315條之1

22 有下列行為之一者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰
23 金：

24 一、無故利用工具或設備窺視、竊聽他人非公開之活動、言論、
25 談話或身體隱私部位者。

26 二、無故以錄音、照相、錄影或電磁紀錄竊錄他人非公開之活
27 動、言論、談話或身體隱私部位者。