臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第718號

上訴人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 楊惠雄

上列上訴人因被告公然侮辱案件，不服臺灣臺南地方法院113年度易字第1011號，中華民國113年9月24日第一審判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第31168號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案經本院審理結果，認原審對被告甲○○為無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書所記載之證據及理由（詳如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：被告甲○○之前即曾因住處地下停車格位之停車問題，而與告訴人乙○○產生糾紛並興訟等事實，業經告訴人指訴明確，並經證人張瑞娥證述無訛，復有告訴人提出之錄影光碟及譯文可稽，足認被告與告訴人間並非素無恩怨；而本案係因被告再次於告訴人所有之停車位旁堆置物品，與告訴人發生齟齬後，被告即對告訴人辱罵「垃圾、幹你祖媽（臺語）」等語，堪認被告上開言語，顯非僅係用來表達一時之不滿情緒，且逾越一般人可合理忍受之範圍，原審認事用法容有違誤。爰提起上訴，請求撤銷原判決，更為適當合法之判決等語。

三、上訴駁回之理由：

(一)原審就被告被訴公然侮辱罪嫌，如何不能證明其犯罪，業已詳述於判決書理由四、(一)(二)(三)內，所為論述說明，自有所本，亦與事理無違。

01 (二)案發當時被告有對告訴人口出「垃圾、幹你祖媽、ㄟ哄幹出
02 來(臺語)」等粗鄙言詞，固為被告所不爭執，惟雙方身為鄰
03 居，前曾因告訴人割被告機車座墊而有爭執，此經證人張瑞
04 娥證述明確，並有告訴人所提出之錄音譯文可查，且為被告
05 所不爭執。而證人即該社區管理員蔡進興於警詢及偵查中亦
06 證述：告訴人於112年8月17日凌晨2時25分看到地下二樓公
07 共區域（告訴人停車格旁）有要回收的書本，來管理室問我
08 知不知道書本放在公共區域的事，並要我聯絡大樓主委（張
09 瑞娥）到場，我跟他說時間已晚，聯絡主委不太好，向告訴
10 人表示被告說隔天要運出去了，但告訴人堅持要現在通知，
11 並打電話報警，我就聯絡主委，被告解釋隔天早上就會有人
12 清走了，但告訴人不接受，他們就爭執起來了。被告只有放
13 一次而已，以前沒有放東西在那邊等語（警卷第30頁、偵卷
14 第45頁），復參諸告訴人提出之錄音譯文顯示（警卷第19～
15 23頁、偵卷第63～65頁），被告對告訴人為粗鄙言詞過程
16 中，告訴人係質疑被告在室內抽菸之事，兩人因此發生口
17 角，之後告訴人則是解釋之前拉被告機車座墊之原因，然後
18 才提及本次被告將書籍擺放在地下室之事。從而，被告辯稱
19 因半夜遭吵醒，已表示當日早上就搬走仍被要求立即搬走，
20 復有前開口角等情，而口出前開粗鄙令告訴人不悅之言論，
21 固可認其修養不足，但非無出於一時情緒宣洩，是否已致貶
22 抑告訴人之社會評價，尚非無疑。且依上開對話經過，雙方
23 顯係基於對等之地位而互有爭執、反駁，被告因一時自制力
24 控管不佳，脫口而出上開粗鄙不雅之言論，以宣洩其情緒，
25 難認其意在侮辱告訴人。

26 (三)況被告口出上開言語時，並無反覆集中出現，而僅屬短暫之
27 言語攻擊，參以當時為凌晨2時25分許，現場僅有管理員、
28 告訴人（及其妻）及被告（及其妻）雙方人員在場，是以，
29 依其情節、場景而言，尚難認對告訴人社會名譽之損害已達
30 明顯或重大之程度。縱使告訴人感受被冒犯，依被告之表意
31 脈絡，並非直接針對被害人之種族、性別、性傾向、身心障

01 礙等結構性弱勢者身分，故意予以羞辱之言論，仍難認告訴
02 人於社會生活中受平等對待之主體地位已受貶抑，甚或侵害
03 至其人格尊嚴。

04 (四)綜上所述，本院認檢察官對於起訴之犯罪事實，所提出之證
05 據，不足為被告有罪之積極證明，無從說服法院以形成被告
06 有罪之心證。原審以本件不足以認定被告主觀上有公然侮辱
07 之犯意，客觀上亦難認其所為言論對告訴人之名譽權產生貶
08 損結果，而為被告無罪之諭知，核無不合。檢察官猶依告訴
09 人之請求以前詞提起上訴，指摘原判決不當，請求撤銷原判
10 決，為無理由，應予駁回。

11 四、依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

12 本案經檢察官楊尉汶聲請簡易判決處刑，檢察官蘇榮照提起上
13 訴，檢察官周盟翔到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
15 刑事第三庭 審判長法官 林逸梅
16 法官 陳珍如
17 法官 梁淑美

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得上訴。

20 書記官 沈怡君
21 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日