臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上易字第727號

上訴人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被告 郭致鉉

上列上訴人因被告傷害等案件，不服臺灣嘉義地方法院112年度
易字第461號，中華民國113年9月12日第一審判決（起訴案號：
臺灣嘉義地方檢察署112年度偵字第7554號），提起上訴，本院
判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、經本院審理結果，認第一審判決對被告為無罪之諭知，核無
不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之證據及理由
（如附件）。

二、檢察官上訴意旨以：

告訴人林天體於案發當下，以電話報警時稱：「在自家喝酒
遭不知名人士打傷」等語，雖與告訴人於警詢中所述不符，
然告訴人當時報案主要目的，僅在表明自身受到他人攻擊，
欲向警政機關求援、求助，重點應不在於對案發經過詳為陳
述，俾便司法機關追查犯罪嫌疑人。且告訴人於案發時、
地，驟然遭到被告攻擊，可能因驚嚇及恐懼，而有語無倫次
或未能為完全陳述等情；實難苛求告訴人就案發過程每個細
節，均能完整記憶，而歷次指訴均能毫無缺漏或差異；原審
未察於此，僅以告訴人於審理中所述情節，與警詢、偵查中
有所出入，逕認其歷次所述情節均不可採，實乃速斷。又告
訴人因本案受有診斷證明書所載之傷勢，乃一客觀事實；告
訴人無須自殘、自傷以誣陷被告；而本轄地處鄉下，民風純

01 樸，亦難想像有陌生人無端登門尋釁之無差別攻擊情事，原
02 審逕為被告無罪判決，尚有不當等語。

03 三、經查：

04 (一)原審綜合被告之供述，證人即告訴人歷次指訴遭被告毆傷之
05 情節，有先後不符而不合通常事理之處，復無其他事證以資
06 證明被告刑法第277條第1項之傷害犯行（告訴人部分），及
07 刑法第354條之毀損犯行（毀損任懋勳名下，而由告訴人管
08 理之車牌號碼000-000號普通重型機車{下稱系爭機車}之車
09 身，致車頭前方車體破裂），而為無罪諭知，已依據卷內資
10 料詳予說明其證據取捨及判斷之理由；並無足以影響其判決
11 結果之違法或不當之情形。

12 (二)檢察官上訴意旨雖以前詞指摘原判決不當。但查：

13 1 告訴人或被害人就被害經過所為之陳述，其目的在於使被告
14 受刑事訴追處罰，與被告處於絕對相反之立場，其陳述或不
15 免渲染、誇大。是告訴人或被害人就被害經過之陳述，除須
16 無瑕疵可指，且須就其他方面調查又與事實相符，亦即仍應
17 調查其他補強證據以擔保其指證、陳述確有相當之真實性，
18 而為通常一般人均不致有所懷疑者，始得採為論罪科刑之依
19 據。

20 2 告訴人雖於112年1月21日13時30分許，在其住處，遭人毆
21 打，因而受有頭部、背部鈍挫傷、左肘撕裂傷1公分、雙膝
22 擦挫傷等傷害，且系爭機車於同日亦遭人毀損等情，固據證
23 人即告訴人指訴在卷，並有卷內相關證據足資佐證（附件即
24 原判決伍、一之證據資料），且為被告所不爭，此部分事實
25 固可認定。惟被告堅詞否認有上開傷害及毀損之犯行。而證
26 人即告訴人於警、偵訊、原審及本院審理中雖均指證係遭被
27 告於上開時、地毆打成傷，系爭機車亦是遭被告毀損等情
28 （警卷第5-6頁、偵卷第43頁、原審卷第82頁、本院卷第127
29 頁），然查：

30 1.告訴人於事發當日（即21日）以持用0000000000號行動電話
31 撥打110報案時，係自稱「在自家喝酒遭不知名人士打傷」

01 等語，嗣經警到場處理時，則稱「遭友人黃威豪同行之陌生
02 人打傷，因酒醉故不知悉遭毆打之原因及對象」等情，有11
03 0報案紀錄單、警員職務報告2份在卷可稽（偵卷53頁、原審
04 卷第109、111頁）；告訴人就事發當日究是遭何人毆傷，其
05 於事發當日第一時間（21日14時3分10秒）110報案時，及員
06 警其後於同日下午14時20分許到現場處理時，竟無法指出涉
07 案之人，僅稱「不知名人士」或「與黃威豪同行之陌生
08 人」，核與告訴人其後於警、偵訊、原審及本院審理中指證
09 遭被告毆打成傷，系爭機車亦遭被告毀損等情，其先後指訴
10 已有瑕疵可指。又告訴人於警詢中經員警提供六人指認卡，
11 當場供告訴人指認涉案人，告訴人復無法指出施暴者之特
12 徵、予以指認；然告訴人於原審審理中證稱：在112年1月21
13 日被打之前，有見過被告，被打當天，好像是見被告的第三
14 次。被告叫我去大陸洗錢，要跟我拿雙證件，我回答被告說
15 不要，被告有可能因此懷恨在心，我原本屋外有一顆抽水馬
16 達，被告借走後，到現在也不還給我等語（原審卷第84、8
17 6、87頁），可見告訴人已見過被告數次，雙方並有互動，
18 被告又曾借走告訴人抽水馬達，告訴人與被告並非毫無認
19 識，乃竟於事發當日報案及員警到場處理時，均未能指出涉
20 案人是被告，於警詢中亦無法指認被告之特徵，則告訴人於
21 警詢迄至本院審理中指稱遭被告毆傷，系爭機車遭被告毀損
22 等情，其真實性已非無疑。

23 2.再就告訴人於歷次訊問中指稱遭被告毆傷之情節，其於警詢
24 中指證：被告進屋一見到我先打我，打完後再出去門口，反
25 覆進屋2次；黃威豪買完東西進屋後，被告跟著進來，進屋
26 後又毆打我1次，毆打完又毀損我停在門口的機車；被告總
27 共毆打我3次等語（警卷第6頁）；於原審先證稱被告去我租
28 屋處找黃威豪，我租屋外有一張塑膠椅，被告拿起來就往我
29 身上砸，並叫我出去，然後被告在屋外拿冷氣的三角鐵架打
30 我，還將我的摩托車砸壞等語（原審卷第82頁）；嗣又證稱
31 被告一來就拿了一張塑膠椅朝我的紗門丟，之後被告開始

01 罵，並說沒本事就出去別妨礙他，所以我就走出去外面。我
02 走出去被告就開始揍我了，然後在屋外拿著冷氣的三角鐵架
03 打我。打完後，被告摩托車騎著就離開了，然後又回頭來砸
04 我的摩托車，被告是在下寮00號屋外的門口毆打我等語（原
05 審第87-89頁）。告訴人遭被告毆打之地點是在屋外或屋
06 內，被告有無持塑膠椅毆打等重要情節，其先後指訴亦有歧
07 異；另就告訴人遭被告毆打時，黃威豪是否有目擊一節，其
08 於偵查中證稱黃威豪有看見，黃威豪就在旁邊看等語（偵卷
09 第43頁）。但於原審審理中則稱黃威豪不在場（原審卷第83
10 頁），先後之證詞亦有不符；是依告訴人歷次訊問中就涉案
11 人是否為被告，遭被告毆打之地點、情節，有無目擊證人等
12 重要之點之證詞，均有先後不符之瑕疵，依上開說明，已難
13 據為被告不利之證據。

14 3 檢察官上訴雖指稱告訴人以電話報案時，僅在表明自身受到
15 他人攻擊，欲向警政機關求援、求助，不在對案發過程詳為
16 陳述，俾便司法機關追查犯罪嫌疑人。且告訴人於案發時、
17 地，驟遭到被告攻擊，可能因驚嚇及恐懼，而有語無倫次或
18 未能為完全陳述等情，難以苛求告訴人就案發過程每個細
19 節，均能完整記憶，並於歷次訊問中均能毫無缺漏或差異，
20 告訴人受伤又有診斷證明書可證，告訴人無須自殘、自傷以
21 誣陷被告，且本案發生地處鄉下，民風純樸，亦難想像有陌
22 生人無端登門尋釁之無差別攻擊情事等語。但告訴人110報
23 案時，縱僅在求援、求助，但於員警同日到場處理時，亦未
24 能指證涉案之人為被告，且於警詢中未能陳述涉案人之特徵
25 以指認被告，而依告訴人於原審證述與被告認識且有互動之
26 過程，若果真被告確有涉案，則其於案發當日第一時間報
27 案，及員警同日到場處理時，衡情豈有未能指出被告涉案，
28 復於歷次訊問中就案發情節等重要之點，有上開不符、相互
29 歧異之處，已難據為被告不利之證據，均如上述；又本案事
30 發地點是否為鄉下民風淳樸之處，告訴人客觀上是否受傷，
31 與被告是否涉案無關聯性，是檢察官上訴所指，並無可採。

01 四、綜上，本案除告訴人先後有瑕疵之指訴，驗傷診斷證明書及
02 系爭車輛受損情形外，尚無其他證據足資證明被告有公訴意
03 旨所指之傷害、毀損犯行，復查無其他積極證據足資證明被
04 告有公訴意旨所指之犯行，應認不能證明被告犯罪。原審因
05 以不能證明被告犯罪，諭知無罪之判決，核無不合，檢察官
06 上訴意旨，係對於原審取捨證據及判斷其證明力職權之適法
07 行使，仍持己見為不同之評價，其上訴並無理由，應予駁
08 回。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。
10 本案經檢察官陳美君提起公訴，檢察官葉美菁提起上訴，檢察官
11 蔡英俊到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
13 刑事第三庭 審判長法官 林逸梅
14 法官 包梅真
15 法官 陳珍如

16 以上正本證明與原本無異。
17 不得上訴。

18 書記官 許睿軒
19 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

20 附件：

21 臺灣嘉義地方法院刑事判決

22 112年度易字第461號

23 公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
24 被 告 郭致鉉 男 民國00年00月0日生
25 身分證統一編號：Z000000000號
26 住嘉義縣○○鄉○○村○○○00號
27 居嘉義縣○○鄉○○路0段000號

28 上列被告傷害等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第7554
29 號），本院判決如下：

30 主 文

01 郭致鉉無罪。

02 理 由

03 壹、公訴意旨略以：被告郭致鉉與告訴人林天体之房客黃威豪為
04 朋友關係，因而認識告訴人林天体。緣不詳原因，被告竟基
05 於傷害及毀損之犯意，於民國112年1月21日13時30分許，在
06 告訴人林天体位於嘉義縣○○鄉○○村○○00號之住處，持
07 鐵架毆打告訴人林天体，致其受有頭部、背部鈍挫傷、左肘
08 撕裂傷、雙膝擦挫傷之傷害。並毀損登記在告訴人任懋勳名
09 下，由告訴人林天体所管理騎乘車牌號碼000-000號普通重
10 型機車（下稱A機車）之車身，導致車頭前方車體破裂，喪
11 失原有之效用。因認被告涉犯刑法第277條第1項之傷害罪
12 嫌、刑法第354條之毀損罪嫌等語。

13 貳、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
14 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
15 條第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定不利於被告
16 之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實
17 之認定時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有利之證
18 據。另認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間
19 接證據亦包括在內，然而無論直接或間接證據，其為訴訟上
20 之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信為真
21 實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達於此一
22 程度，而有合理性懷疑存在時，即不得遽為被告犯罪之認
23 定。檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之
24 方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及
25 說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪
26 之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被
27 告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決
28 之諭知（最高法院30年上字第816號、76年台上字第4986
29 號、92年台上字第128號判決意旨參照）。

30 參、公訴意旨認為被告涉犯上開罪嫌，無非係以被告於警詢及偵
31 查中之供述、證人即告訴人林天体於偵查中之證述；員警11

01 2年7月5日職務報告、委託書、現場照片8張、車輛詳細資料
02 報表、診斷證明書各1份等證據，為其主要論據。

03 肆、訊據被告固坦承於112年1月21日12時許，曾前往告訴人林天
04 体住處找黃威豪等情，惟堅決否認有何傷害及毀損物品犯
05 行，辯稱：我沒有傷害林天体，也沒有毀損A機車等語。

06 伍、經查：

07 一、針對告訴人林天体於112年1月21日13時30分許，在其住處，
08 遭人毆打，因而受有頭部、背部鈍挫傷、左肘撕裂傷1公
09 分、雙膝擦挫傷等傷害，且其所使用之A機車於同日亦遭毀
10 損等事實，業據證人林天体審理中證述明確（本院卷第85、
11 88頁），並有臺中榮民總醫院嘉義分院診斷證明書（警卷第
12 11頁）、嘉義縣警察局勤務指揮中心受理110報案紀錄單
13 （本院卷第109頁）、112年7月5日警員職務報告（偵卷第53
14 頁）、113年1月19日警員職務報告書（本院卷第111頁）、
15 車輛詳細資料報表各1份，以及現場照片8張附卷可資為證，
16 固堪認定。

17 二、針對從事上開傷害及毀損行為者係何人一節，告訴人林天体
18 於偵訊及審理中均證稱係被告郭致鉉。然其於案發當下，自
19 行以電話報警時係稱：在自家喝酒遭不知名人士打傷等語。
20 嗣於警員到場處理時，告訴人林天体係稱：今日13時30分許
21 遭友人黃威豪同行之陌生人打傷，因酒醉故不知悉遭毆打之
22 原因及對象等語，此有前述110報案紀錄單1份、警員職務報
23 告2份附卷可稽。其嗣於警詢時則改證稱：我被郭致鉉毆打
24 成傷及毀損我朋友的000-000號機車，所以我至派出所製作
25 筆錄提出告訴，（經警方提供六人指認卡，當場供其指認毆
26 打其之對象）我不記得毆打我男子的特徵了等語（警卷第
27 5、7頁）。據上可知，告訴人林天体於本案發生時，已是酒
28 醉狀態，其當時無法確認施暴者為何人。而其於數日後，製
29 作警詢筆錄時，固指訴係被告郭致鉉對其施暴，惟其仍無法
30 指明施暴者之特徵，並加以指認。然依告訴人林天体於審理
31 中證稱：在我被打之前有見過被告，我被打當天，好像是我

01 見被告的第三次。被告叫我去大陸洗錢，要跟我拿雙證件，
02 我回答被告說不要，被告有可能因此懷恨在心，我原本屋外
03 有一顆抽水馬達，被告借走後，到現在也不還給我等語（本
04 院卷第84、86、87頁），足認告訴人林天体與被告於本案發
05 生之前已有數次對話及互動，其等顯非陌生人，如其係遭被
06 告毆打，告訴人林天体於案發後理應不會無法指明被告之外
07 觀、特徵或身分。此外，告訴人林天体於審理中證稱：當天
08 打電話報警後大約20分鐘，警察就到了，我有跟警察說是郭
09 致鉉打我等語（本院卷第91頁），核與前述110報案紀錄單
10 之記載相違。承上各節，告訴人林天体指認被告為犯人之過
11 程，既有前述不合通常事理之處，其事後指訴係本案被告郭
12 致鉉對其實施傷害、毀損等犯行，尚難遽然採信。

13 三、就本案發生傷害、毀損之經過，告訴人於警詢時證稱：我之
14 前有跟郭致鉉接觸過，後來因為他想邀約我從事違法的事
15 情，我拒絕他後，便沒有再聯絡了。郭致鉉於112年1月21日
16 13時30分許，騎乘一輛黃色的機車前來我家屋內，進屋一見
17 到我先打我，打完後再出去門口。然後反覆進屋兩次，他說
18 要找黃威豪，後來黃威豪便跟郭致鉉講了幾句話，隨後黃威
19 豪就騎乘機車離開不知道去買甚麼東西。黃威豪買完東西後
20 進屋，後郭致鉉又跟著進來，然後郭致鉉進屋又毆打我一
21 次，毆打完又毀損我停在門口的機車等語（警卷第6頁）。
22 嗣於審理中先證稱：被告去我租屋處找黃威豪，我租屋外有
23 一張塑膠椅，被告拿起來就往我身上砸，我跟被告說，你拿
24 椅子砸我是什麼意思？被告就叫我出去，我就真的走出去，
25 然後被告在屋外拿冷氣的三角鐵架打我，還將我的摩托車砸
26 壞（本院卷第82頁）。嗣又稱：被告一來就拿了一張塑膠椅
27 朝我的紗門丟，之後我說你在敲三小，然後被告就開始罵，
28 並說沒本事就出去別妨礙他，所以我就走出去外面。我走出
29 去被告就開始揍我了，然後在屋外拿著冷氣的三角鐵架打
30 我。打完後，被告摩托車騎著就離開了，然後又回頭來砸我
31 的摩托車，被告是在下寮00號屋外的門口埋打我（本院卷第

01 87-89頁)。對照告訴人林天体之上開證述，足知告訴人就
02 其遭毆打地點係屋外抑或是屋內？其究竟有無遭人持塑膠椅
03 毆打？等節，其前後所述顯有歧異。

04 四、告訴人於偵訊時原證稱：郭致鉉到我家毆打我時，黃威豪有
05 看見，黃威豪就在旁邊看等語（偵卷第43頁）。然於審理中
06 改稱：黃威豪沒有看到被告打我，被告打我時，黃威豪不在
07 場，黃威豪一看到被告，起身就出去了。但我鄰居有出來
08 看，鄰居叫我趕快報警。我有打110報警，鄰居也有報案，
09 事後鄰居也跟我說她報了2次警（本院卷第83、89、90
10 頁）。可見告訴人對於案發時是否有第三人在場旁觀乙事，
11 前後所述矛盾，且其所述另有旁人報案之情節，亦與卷附之
12 110報案紀錄（即除告訴人林天体外，無其他人報案）不
13 符。

14 五、綜上各節，可認告訴人林天体於案發當時係處於酒醉狀態，
15 此情足以影響其當下之辨識及判斷能力，甚至可能影響其記
16 憶，且其於事發後，針對案發之過程，所述顯有上開瑕疵。
17 故告訴人林天体在本案中對被告之指訴，自應有其他客觀證
18 據加以驗證或補強。然本案除告訴人林天体有瑕疵之指訴
19 外，尚無其他事證足以證明確係被告對告訴人林天体為傷害
20 及毀損犯行，本院自難僅憑告訴人林天体上開指訴，為不利
21 被告之認定。

22 陸、綜上所述，經綜合評價公訴意旨所舉各項事證後，本院就被
23 告被訴傷害及毀棄損壞犯行，仍尚未達於通常一般之人均不
24 致有所懷疑，而得確信其為真實之程度。本案尚存有合理之
25 懷疑，基於罪證有疑利歸被告之原則，復揆諸前開說明，本
26 院自應依法對被告為無罪之諭知，以昭審慎。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

28 本案經檢察官陳美君提起公訴，檢察官劉達鴻、葉美菁到庭執行
29 職務。

30 中 華 民 國 113 年 9 月 12 日
31 刑事第五庭 法官 陳盈瑩

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
06 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
07 本之日期為準。

08 中 華 民 國 113 年 9 月 12 日
09 書記官 蕭佩宜