臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度上訴字第1035號

上訴人 呂志清
即 被告

上列上訴人即被告因毒品危害防制條例等案件，前經限制出境、出海，本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國一一三年十二月五日起，延長限制出境、出海八月。

理 由

- 一、「被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一無一定之住、居所者。二有相當理由足認有逃亡之虞者。三有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。」、「審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年。」、「法院延長限制出境、出海裁定前，應給予被告及其辯護人陳述意見之機會。」，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項後段、第4項定有明文。又案件在第三審上訴中，而卷宗及證物已送交該法院者，第93條之2至第93條之5關於限制出境、出海之處分，由第二審法院裁定之，為刑事訴訟法第121條第2項所明定。
- 二、經查：被告甲○○因違反毒品危害防制條例等案件，前經臺灣雲林地方法院以被告涉犯毒品危害防制條例第4條第2項販賣第二級毒品罪、同條例第5條第1項意圖販賣而持有第一級毒品罪及藥事法第83條第1項轉讓禁藥等罪，嫌疑重大，有刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押原因，惟認若被告能提出相當數額之保證金供擔保，並對其為限制住居，定期向指定之派出所報到，以及限制出境、出海8月等處分，即足對被告產生相當之拘束力，可作為羈押之替代手段，以確保

01 本案後續審判或執行程序之進行，而裁定准予被告提出保證
02 金新臺幣5萬元後停止羈押，並限制住居於雲林縣○○鄉○
03 ○路00號、定期向限制住居地所屬轄區之派出所報到，並自
04 停止羈押之日起限制出境、出海8月。被告嗣於112年7月13
05 日停止羈押，而自112年7月13日至113年3月12日止限制出
06 境、出海，嗣期限屆滿後，再自113年3月12日起延長8月，
07 上情有臺灣雲林地方法院112年度偵聲字第80號裁定、112年
08 7月13日雲院宜刑樂決112偵聲80字第1120006702號函、同院
09 113年度聲字第81號裁定在卷可按。又被告本案業經本院於1
10 13年8月23日判決，被告不服，提起上訴，目前由最高法院
11 審理中，然因原限制出境、出海所餘期間未滿1月，經延長
12 為1月，至113年12月4日屆滿，上情亦有最高法院刑事第六
13 庭113年11月5日台刑高字第1130000023號函在卷足據。

14 三、茲前開期間即將屆滿，本院審核相關卷證，並給予被告陳述
15 意見之機會後(被告未依限表示意見)，考量被告涉犯毒品危
16 害防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪及違反藥事法第
17 83條等罪，嫌疑重大，且被告經原審就其所涉3次販賣第二
18 級毒品犯行，分別判處有期徒刑2年8月，3罪定執行刑為有
19 期徒刑3年，復由本院判決上訴駁回在案。衡諸被告已受重
20 刑之諭知，客觀上增加畏罪逃亡之動機，可預期其逃匿以規
21 避審判程序之進行及刑罰之執行之可能性甚高，況被告所涉
22 販賣第二級毒品犯行對社會治安危害重大，參酌本案訴訟進
23 行之程度，並權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及
24 公共利益、被告居住及遷徙自由權受限制之程度，且考量被
25 告所涉本案犯罪情節與所犯罪名之輕重，就其目的與手段依
26 比例原則權衡後，認有繼續限制出境、出海之必要，爰裁定
27 自113年12月5日起延長限制出境、出海8月。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之3第2項後段、第121條第2
29 項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
31 刑事第三庭 審判長法官 林逸梅

01
02
03
04
05
06

法 官 梁淑美
法 官 包梅真

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受本裁定後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 許雅華

中 華 民 國 113 年 11 月 25 日