臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上訴字第2015號

上訴人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

上訴人

即被告 楊長溢

指定義務辯 岳世晟律師

護人

上訴人

即被告 劉芫慶

法扶律師 林冠廷律師

上列上訴人因被告毒品危害防制條例等案件，不服臺灣臺南地方法院112年度訴字第912號中華民國113年8月20日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第11804、23320、25530、25536號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

(一)原判決關於楊長溢附表一編號4、5之科刑及定應執行刑部分；

劉芫慶之科刑及定應執行刑部分，均撤銷。

(二)上開撤銷部分，楊長溢各處有期徒刑參年貳月；劉芫慶各處有

期徒刑伍年貳月。

(三)其他上訴駁回（楊長溢附表一編號1至3、6及附表二之科

刑）。

(四)楊長溢上開撤銷及駁回部分所處之刑，應執行有期徒刑陸年陸

月，劉芫慶上開撤銷部分應執行有期徒刑伍年捌月。

理 由

一、刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。查檢察官及被告2人提起上訴，明白表示對於原審認定之犯罪事實、罪名、罪數及沒收等均不爭執，僅針對原審宣告之「量刑」提起上訴，請求本院妥適量刑（本院卷第235至236頁審理筆錄參照），依據上開條文規定，本院審判範圍僅及於原判決「量刑」妥適與否，原審認定之「犯罪事實、罪名、罪數、沒收」均不在本

01 院審理範圍內。

02 二、檢察官上訴意旨：

03 (一)按毒品危害防制條例第17條第1項關於供出毒品來源，減免
04 其刑寬典之規定，其中所稱「毒品來源」，係指毒品犯罪行
05 為人原持有供己犯同條項所列各罪的毒品，源自何人之謂；
06 所言「查獲」，除指查獲該其他正犯或共犯外，並兼及被告
07 所指其毒品來源其事。故所謂「供出毒品來源，因而查
08 獲」，須被告詳實地供出毒品來源具體事證，因而使有偵查
09 (或調查)犯罪職權的公務員知悉，而對該上游人員發動偵
10 查(或調查)，並因而破獲其犯罪者而言。具體以言，倘被
11 告所犯同條項所列之罪的犯罪時間，在時序上較早於該正犯
12 或共犯供應毒品之時間，縱然該正犯或共犯確因被告之供出
13 而被查獲；或其時序較晚於該正犯或共犯供應毒品之時間，
14 惟其被查獲之案情與被告自己所犯同條項所列之罪的毒品來
15 源無關，均無此減刑寬典的適用(最高法院108年度台上字
16 第2734號判決意旨可參)。

17 (二)原審雖認被告劉芫慶供出毒品來源為李智豪，並有臺南地檢
18 署112年11月27日函文及檢附臺南市政府警察局第六分局刑
19 事案件報告書在卷供參，然依據本署112年度偵字第25526、
20 30027、37571號起訴書，李智豪確實在民國112年8月12日12
21 時許販賣第二級毒品甲基安非他命給被告，依事件發生歷程
22 及時序觀察，縱認被告劉芫慶曾供出李智豪之販毒行為，並
23 經檢警機關查獲其人及犯行，然此為原判決被告劉芫慶112
24 年4月10日、112年7月1日犯行後之毒品交易事實，尚無從遽
25 論李智豪為被告劉芫慶上開2次販賣甲基安非他命之供貨來
26 源，二者並無因果關係，不符合毒品危害防制條例第17條第
27 1項之要件。

28 三、被告2人量刑上訴意旨：

29 (一)被告楊長溢：被告於偵查、審判中態度良好，經自白過程，
30 亦供出毒品來源致使檢警循線查緝，能有明顯之績效，由此
31 可見，被告已痛改前非，請再審酌其情，減輕刑度。被告因

01 婚姻不順，父親年邁、照顧不易，在沒有工作收入之情形
02 下，可想經濟壓力之大，幾次想要自我解脫，但想到年邁的
03 父親會因為沒人照顧，想到這就心酸流淚。請求長官給予適
04 當機會，減輕刑度，為此提起上訴。

05 (二)被告劉芄慶：被告涉犯毒品危害防制條例第4條第2項之販賣
06 二級毒品罪，法定刑為10年以上有期徒刑，原判決認定有毒品
07 危害防制條例第17條第1項、第2項之減刑事由，則被告經
08 2次減刑後，法定最低刑度為1年8月（20個月），原判決卻
09 科處被告3年2月（38個月）之刑度，其刑度較最低刑度增加
10 接近一倍，原判決之量刑，顯屬過重。又被告2次販毒，金
11 額不同，原審未有衡量，均量處相同刑度，其量刑顯有輕重
12 失衡，違背比例原則、罪刑相當原則，難謂妥適。再者，請
13 審酌被告販賣對象非眾，數量非鉅，所為販賣行為乃屬吸毒
14 者間為解癮而互通有無之行為，審酌被告偵審自白，並供出
15 上游，因而查獲毒品來源，犯後態度良好，協助查緝及節省
16 司法資源，而有情輕法重情堪憫恕情事，請准依刑法第59條
17 規定酌減其刑。

18 四、核被告2人各罪之論罪科刑等節，業據原審認定在案，詳如
19 原判決「四、論罪部分」及下列附表所示，本院不再贅述，
20 爰為以下量刑說明：

21 (一)犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
22 刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文。本案被告楊
23 長溢就附表一6次販賣第二級毒品罪、被告劉芄慶就附表三2
24 次販賣第二級毒品罪，均於偵審自白犯罪，各依毒品危害防
25 制條例第17條第2項規定減輕其刑。

26 (二)按毒品危害防制條例第17條第1項規定為：「犯第4條至第8
27 條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，因而查獲其他正
28 犯或共犯者，減輕或免除其刑」，其立法意旨在於鼓勵被告
29 具體提供其毒品同夥或上游供應者，俾循線查緝，擴大打擊
30 是類犯罪之績效，以澈底剷除毒品之源頭或摧毀其集團，杜
31 絕毒品氾濫，是祇須被告願意供出毒品來源之上手或同夥，

01 因而查獲其他正犯或共犯者，即可邀減輕或免除其刑之寬
02 典。又所稱「供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯
03 者」，係指犯罪行為人供出毒品來源之對向性正犯，或與其
04 具有共同正犯、共犯（教唆犯、幫助犯）關係之毒品由來之
05 人的相關資料，使調查或偵查犯罪之公務員得據以對之發動
06 調查或偵查程序，並因此而確實查獲其人、其犯行者，即屬
07 之（最高法院103年度第6次刑事庭會議決議參照）。查：

08 1.被告楊長溢於112年4月17日為警查獲時，有供出上手劉芄慶
09 一節，業據臺南市政府警察局第六分局114年2月27日函文回
10 覆明確（本院卷第199至202頁），並有警詢筆錄（本院卷第
11 185至197頁）及原判決附表三編號1之犯罪事實可資佐證，
12 經本院比對被告楊長溢販毒時序，應認被告楊長溢就附表一
13 編號4、5之2次販賣第二級毒品罪已供出毒品來源，因而查
14 獲其他正犯。惟考量被告楊長溢犯罪情節及其供出毒品來源
15 之情狀，本院認尚不足以免除其刑，依毒品危害防制條例第
16 17條第1項規定均減輕其刑。

17 2.按毒品危害防制條例第17條第1項關於供出毒品來源，減免
18 其刑寬典之規定，其中所稱「供出毒品來源」，係指毒品犯
19 罪行為人原持有供己犯同條項所列各罪的毒品，源自何人之
20 謂；所言「查獲」，除指查獲該其他正犯或共犯外，並兼及
21 被告所指其毒品來源其事。故所謂「供出毒品來源，因而查
22 獲」，須被告詳實地供出毒品來源具體事證，因而使有偵查
23 （或調查）犯罪職權的公務員知悉，而對該上游人員發動偵
24 查（或調查），並因而破獲其犯罪者而言。具體以言，倘被
25 告所犯同條項所列之罪的犯罪時間，在時序上較早於該正犯
26 或共犯供應毒品之時間，縱然該正犯或共犯確因被告之供出
27 而被查獲；或其時序較晚於該正犯或共犯供應毒品之時間，
28 惟其被查獲之案情與被告自己所犯同條項所列之罪的毒品來
29 源無關，均無此減免其刑寬典的適用（最高法院112年度台
30 上字第1399號判決意旨參照）；再者，被告之「供出毒品來
31 源」，與調查或偵查犯罪之公務員對之發動調查或偵查並進

01 而破獲之間，論理上須具有先後且相當之因果關係，亦即須
02 所供出之毒品來源，與其被訴之各該違反毒品危害防制條例
03 犯行有直接關聯者，始得適用上開規定減免其刑，並非漫無
04 限制。倘被告所犯同條項所列之罪之犯罪時間，在時序上較
05 早於該正犯或共犯供應毒品之時間，即令該正犯或共犯確因
06 被告之供出而被查獲；或其時序雖較晚於該正犯或共犯供應
07 毒品之時間，惟其被查獲之案情與被告自己所犯同條項所列
08 之罪之毒品來源無關，均仍不符上開應獲減輕或免除其刑之
09 規定，非謂被告一有「自白」、「指認」毒品來源之人，而
10 破獲在後，即得依上開規定予以減刑。

11 3. 被告劉芫慶雖於警詢供述毒品來源，檢警依此進而查獲臺灣
12 臺南地方檢察署112年偵字第25526、30027、37571號李智豪
13 涉嫌販毒等情，有臺南地檢署112年11月27日函文及檢附臺
14 南市政府警察局第六分局刑事案件報告書在卷供參（原審卷
15 第129至136頁），李智豪並經臺灣臺南地方法院以112年度
16 訴字第1090號、本院113年度上訴字第1145號判處販毒有罪
17 在案，有起訴書及判決書附卷可稽（本院卷第203至225
18 頁），然李智豪販毒予被告劉芫慶之時間為112年8月12日，
19 係在被告劉芫慶本案附表三所示112年4月10日、7月1日之2
20 次販毒時間之後，足徵本案之毒品來源並非李智豪，依據上
21 開說明，被告劉芫慶本案自無毒品危害防制條例第17條第1
22 項規定之適用。

23 4. 至被告劉芫慶之辯護人另主張：李智豪曾為警函送其於111
24 年5月19日販毒，不知是否與劉芫慶有關等語，經本院函查
25 結果，該次之購毒者為李孟豪，有臺灣臺南地方檢察署112
26 年11月27日、114年2月14日函文可按（原審卷第129至136
27 頁，本院卷第151、155、175頁），足徵該次與被告劉芫慶
28 無關，自難為其有利之認定。

29 (三) 另按犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減
30 輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文；又按行
31 為人轉讓同屬禁藥之第二級毒品甲基安非他命（未達法定應

01 加重其刑之一定數量)予成年人(非孕婦),依重法優於輕
02 法之原則,擇較重之藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪論處,
03 如行為人於偵查及歷次審判中均自白,仍應適用毒品危害防
04 制條例第17條第2項規定減輕其刑(最高法院109年度台上
05 大字第4243號裁定意旨參照)。被告楊長溢就附表二之轉讓
06 禁藥犯行,於偵審中均有所自白,合於毒品危害防制條例第
07 17條第2項規定,應依法減輕其刑。

08 (四)被告楊長溢同時有毒品危害防制條例第17條第1項、第2項減
09 輕其刑規定之適用,應依法先依較少之數減輕後,遞減輕
10 之。

11 (五)按刑法第59條規定犯罪情狀顯可憫恕者,得酌量減輕其刑,
12 固為法院依法得自由裁量之事項,然非漫無限制,必須犯罪
13 另有特殊之原因與環境,在客觀上足以引起一般同情,認為
14 即予宣告法定最低度刑期猶嫌過重者,始有其適用。經查,
15 被告2人均有販賣毒品前案紀錄,被告楊長溢前案紀錄表長
16 達20頁,被告劉芫慶前案紀錄表長達14頁,又再為本案販毒
17 等犯行,足見其等犯案累累,難認有何情輕法重、情堪憫恕
18 可言,是依本案犯罪情節、被告等之個人情狀及危害社會治
19 安程度等考量,審酌被告2人犯案當時並無特殊之原因與環
20 境,致使在客觀上足以引起一般同情,復無顯可憫恕之處,
21 其等主張依刑法第59條酌減其刑,尚難憑採。

22 五、撤銷改判之理由(被告楊長溢附表一編號4、5之科刑及定應
23 執行刑;被告劉芫慶之科刑及定應執行刑部分):

24 (一)原審就被告2人上開部分之量刑及定刑,固非無見。然查,
25 被告楊長溢就附表一編號4、5有供出來源查獲正犯之減刑事
26 由,被告劉芫慶則因時序不合,無供出來源因而查獲正犯之
27 減刑情狀,業如前述,原審就此部分認定有誤,尚有未洽。
28 檢察官及被告楊長溢以此為由提起上訴,為有理由;至被告
29 劉芫慶以量刑過重為由提起上訴,然原審誤用供出來源予以
30 減刑,就被告劉芫慶而言自無過重可言,且原判決既有上開
31 可議之處,自應由本院撤銷此部分之量刑及定應執行刑。

01 (二)審酌被告2人均知悉甲基安非他命戕害施用者身心健康，引
02 發各種犯罪，危害社會治安，是販賣毒品為法所不許，竟無
03 視國家杜絕毒品之嚴令峻刑，為貪圖快速獲取金錢，而數次
04 販賣第二級毒品，戕害國民身心健康，使施用者陷於毒品之
05 危害，被告楊長溢又轉讓禁藥即甲基安非他命給他人，復考
06 量被告2人於本案所犯相關毒品數量及金額，暨被告之素行
07 (參見被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表，暨最高法院刑
08 事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨)、犯罪動
09 機、目的、手段、犯後態度、教育程度及家庭生活狀況(原
10 審卷第281頁)等一切情狀，分別量處如主文第2項所示之
11 刑。

12 (三)上開撤銷部分及後述上訴駁回部分，考量其等犯罪情狀、罪
13 質及侵害法益，兼顧刑罰衡平之要求及矯正被告之目的而為
14 整體評價後，就被告2人所犯各罪定應執行刑如主文第4項所
15 示。

16 六、上訴駁回之理由(楊長溢附表一編號1至3、6及附表二之科
17 刑)：

18 (一)原審審酌被告楊長溢知悉甲基安非他命戕害施用者身心健
19 康，引發各種犯罪，危害社會治安，是販賣毒品為法所不
20 許，竟無視國家杜絕毒品之嚴令峻刑，為貪圖快速獲取金
21 錢，而數次販賣第二級毒品，戕害國民身心健康，使施用者
22 陷於毒品之危害，又轉讓禁藥即甲基安非他命給他人，復考
23 量被告於本案所犯相關毒品數量及金額，暨被告之素行、犯
24 罪動機、目的、手段、犯後態度、教育程度及家庭生活狀況
25 等一切情狀，分別量處如附表一、二所示之刑。本院經核原
26 審認事用法，並無不當，量刑方面尚稱允洽，應予維持。

27 (二)被告楊長溢此部分刑之上訴理由不可採：

28 被告以上開情詞提起上訴，指摘原審量刑過重云云。惟按量
29 刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌
30 刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則不得遽指
31 為違法；上級法院對於下級法院之職權行使，原則上應予尊

01 重（最高法院72年台上字第6696號判例、85年度台上字第24
02 46號判決意旨參照）。查被告雖主張適用刑法第59條，然其
03 等前科眾多，業如前述，難認有何情堪憫恕之處；再者，原
04 審各罪量處刑度，多僅較法定最低度刑高出數月；況上開量
05 刑乃第一審法院之職權行使，業如前述，此部分並無比例失
06 衡之處，其上訴主張適用刑法第59條酌減，難認有據。本案
07 原審就量刑部分，已審酌刑法第57條規定之多款量刑事由，
08 並未逾越法定刑度，亦無濫用裁量情事，各罪僅量處如上，
09 足徵量刑並無過重，其餘抗辯，已為原審審酌，上開認定及
10 量刑，並無違誤不當。被告持上開事由提起上訴而指摘原審
11 量刑過重不當，為無理由，應予駁回。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364
13 條、第299條第1項前段，判決如主文。

14 本案經檢察官王宇承提起公訴，檢察官李佳潔提起上訴，檢察官
15 謝錫和到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
17 刑事第二庭 審判長法官 蔡廷宜
18 法官 蔡川富
19 法官 翁世容

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
22 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
23 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

24 書記官 張好瑄

25 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 毒品危害防制條例第4條第2項：

28 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或 10 年以上有期
29 徒刑，得併科新臺幣 1 千 5 百萬元以下罰金。

30 藥事法第83條第1項：

31 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、

01 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5
02 千萬元以下罰金。

03 ◎附表一：即楊長溢販賣第二級毒品甲基安非他命部分
04

編號	犯罪人及暱稱	購毒者(買家)及暱稱	聯繫(交易)時間	交易處所	交易情形、毒品、金額
01	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「豐田一」)	蘇啟明 (LINE通訊軟體暱稱「艾自由」)	112年(起訴書誤為111年)4月3日15時16分許	雙方以通訊軟體聯繫後，於左列時間由楊長溢駕車前往臺南市○區○○○街0號前，待蘇啟明上車後在車輛上交付毒品給蘇啟明，蘇啟明並賒欠購毒款項2,500元；蘇啟明嗣於112年4月10日晚間方清償前開購毒款項	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量0.9公克)，價格2,500元
02	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「松」)	李政翰 (LINE通訊軟體暱稱「熊出沒」)	112年3月31日17時51分	楊長溢位於臺南市○區○○○街00巷0號之住處交付毒品並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格1,000元
03	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「松」)	許晉書 (LINE通訊軟體暱稱「一手遮天」)	112年4月4日14時52分許	雙方以通訊軟體聯繫後，於左列時間由楊長溢駕車前往臺南市○區○○路000號全家便利商店前，由許晉書前往車輛駕駛座旁，楊長溢則交付毒品並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格1,000元
04	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「豐田一」)	許晉書 (LINE通訊軟體暱稱「一手遮天」)	112年4月13日19時57分許聯繫結束後約15分	雙方以通訊軟體聯繫後，於左列時間由楊長溢駕車前往臺南市○區○○路113巷口處，由許晉書前往車輛駕駛座旁，楊長溢則交付毒品並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格1,000元

05	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「豐田一」)	許晉書 (LINE通訊軟體暱稱「一手遮天」)	112年4月15日19時許聯繫結束後約15分	雙方以通訊軟體聯繫後，於左列時間由楊長溢騎乘機車前往臺南市○區○○路113巷口處，交付毒品並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格1,000元
06	楊長溢 (LINE通訊軟體暱稱「松」)	鄭友彰 (LINE通訊軟體暱稱「芭樂干」)	112年4月6日15時18分許	雙方以通訊軟體聯繫後，於左列時間由楊長溢駕車前往臺南市○區○○○街停車場(文華公有零售市場旁)，待鄭友彰上車後在車輛上交付毒品給蘇啟明並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格1,500元

(原判決附表一各該編號之罪刑及沒收)

1. (編號1部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌淺綠色IPone行動電話壹支(含門號0000000000號SIM卡壹枚)沒收之，未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2. (編號2部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌淺綠色IPone行動電話壹支(含門號0000000000號SIM卡壹枚)沒收之，未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3. (編號3部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌淺綠色IPone行動電話壹支(含門號0000000000號SIM卡壹枚)沒收之，未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4. (編號4部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌白色IPone行動電話壹支(含不詳門號SIM卡壹枚)沒收之，未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
5. (編號5部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌白色IPone行動電話壹支(含不詳門號SIM卡壹枚)沒收之，未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
6. (編號6部分) 楊長溢犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年捌月；扣案之蘋果牌淺綠色IPone行動電話壹支(含門號0000000000號SIM卡壹枚)沒收

(續上頁)

之，未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

◎附表二：楊長溢轉讓禁藥處有期徒刑捌月部分

編號	犯罪人及暱稱	對象及持用門號	聯繫時間	轉讓處所	轉讓情形、毒品
01	楊長溢(暱稱「熊」)	郭龍國 0000-000000	112年3月31日23時5分	楊長溢位於臺南市○區○○○街00巷0號之住處	有轉讓完成，轉讓微量第二級毒品甲基安非他命1小包給郭龍國

◎附表三：即劉芑慶販賣第二級毒品甲基安非他命部分

編號	犯罪人及暱稱	購毒(買家)	聯繫(交易)時間	交易處所	交易情形、毒品、金額
01	劉芑慶 (LINE通訊軟體暱稱為一手掌之圖示)	楊長溢	112年4月10日12時20分許	雙方以通訊軟體聯繫後，由楊長溢前往臺南市○○區○○○○○道00號「M宿汽車旅館」206號房找劉芑慶，劉芑慶當場交付毒品給楊長溢並收取現金	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量1.9公克)，價格4,000元
02	劉芑慶 (Facebook Messenger通訊軟體暱稱「Ching Liu」、封面照片為中文字「悟」)	陳威甫	112年7月1日6時38分許	雙方以通訊軟體聯繫後，由陳威甫於左列時間騎乘機車前往臺南市○○區○○○○○道00號「M宿汽車旅館」122號房找劉芑慶，劉芑慶當場交付毒品給陳威甫，惟陳威甫賒欠購毒款項迄今未付	有交易完成，購買第二級毒品甲基安非他命1包(重量不詳)，價格2,000元

(原判決附表三各該編號之罪刑及沒收)

1. (編號1部分) 劉芑慶犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑參年貳月；未扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2. (編號2部分) 劉芑慶犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑參年貳月。