臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度上訴字第678號

03 上 訴 人

01

02

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

26

27

28

31

- 04 即被告 黄銘綠
- 05
- 07 選任辯護人 黄俊諺律師 (扶助律師)
- 08 上列上訴人因毒品危害防制條例案件,不服臺灣臺南地方法院11
- 09 2年度訴字第1015號中華民國113年2月29日第一審判決(起訴案
- 10 號:臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第29126號),提起上訴,
- 11 本院判決如下:
- 12 主 文
- 13 上訴駁回。
- 14 事實及理由
 - 一、按刑事訴訟法第348條於民國110年6月18日修正施行:「上 訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者,其有關 係之部分,視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或 不受理者,不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保 安處分一部為之。」經查:原審判決後,檢察官並未提起上 訴,被告僅就原判決科刑部分提起上訴(本院卷一第81頁、 本院卷二第46頁),是本件審判範圍僅及於原判決科刑部 分,本案犯罪事實、所犯法條、論罪及沒收部分之認定,均 引用第一審判決書所記載之事實、證據、論罪及沒收。
 - 二、被告上訴意旨略以:被告本案販賣第二級毒品甲基安非他命之對象僅有3人、次數6次,金額不高,被告本身固有施用第二級毒品之惡習,但無販賣毒品前科,為滿足個人毒癮所需,而少量販賣與同染有吸毒惡習之友人,相較於集團性大宗走私、販賣,或地區性中盤、小盤,犯罪情節、不法程度及所生危害均尚輕微。又被告犯後已坦認犯行,切知悔悟,且被告身罹心臟衰竭等重症,身體健康狀況日漸低下,因而領有身心障礙證明。是依本案客觀之犯罪情節、造成之損害

與被告主觀之犯罪動機、惡性而論,縱處以毒品危害防制條例第4條第2項之法定最低刑度,並依毒品危害防制條例第17條第2項減刑後,猶嫌過重,故被告於本案之各犯行均應有刑法第59條規定之適用。

三、按犯毒品危害防制條例第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者,減輕其刑,該條例第17條第2項定有明文。查,被告就本案6次販賣甲基安非他命犯行,於偵查、原審及本院審理時均已自白認罪,均應依毒品危害防制條例第17條第2項之規定減輕其刑。

四、維持原判決之理由:

- ○原判決就量刑部分,審酌被告應知施用毒品者容易上癮且戒除不易,而毒品對社會秩序及國民健康危害至深且鉅,復嚴重影響社會治安,亦為公眾所週知,其竟無視國家杜絕毒品犯罪之禁令,為圖賺取不法利益,販賣甲基安非他命牟利,筆生他人施用毒品之來源,所為顯非可取;兼衡其年紀、前有因案經法院論罪科刑之素行、犯罪動機、目的及方法、販賣毒品所得利益,智識程度為國中學歷,就身體狀況自陳有糖尿病等疾病、為中度身心障礙者,並提出身心障礙證明1份為證,就家庭經濟及職業狀況自陳擔任停車場管理員,需要撫養母親及配偶,並提出工作證明1份為證、坦承犯行之態度等一切情狀,就其所犯6罪,各量處有期徒刑5年2月。另審酌被告所犯上開6罪,罪質相同,犯罪時間接近,販賣價格不高,販賣對象共4人等情,定應執行有期徒刑5年8月。
- □經核原判決量刑尚屬允當,被告上訴意旨仍指摘原判決量刑 過重,並請求依刑法第59條之規定酌減其刑。惟按,刑法第 59條之規定,犯罪之情狀顯可憫恕,認科以最低度刑仍嫌過 重者,得酌量減輕其刑,同法第57條規定,科刑時應審酌一 切情狀,為科刑輕重之標準,於裁判上酌減其刑時,應就犯 罪一切情狀(包括刑法第57條所列舉之10款事項),予以全 盤考量,審酌其犯罪有無可憫恕之事由,以為判斷。故適用

第59條酌量減輕其刑時,並不排除第57條所列舉10款事由之審酌,惟其程度應達於確可憫恕,始可予以酌減。經查:被告販賣第二級毒品甲基安非他命之價格分別為3,500元、3,500元、2,000元、3,000元、3,000元及3,000元,其販賣毒品之價格非微,且次數達6次,販賣對象共有4人(其中112年5月1日18時55分許之該次,同時販賣予林源宏、王婉庭2人),依本案犯罪情節及所生危害,實無刑法第59條所指情堪憫恕之情。更何況被告已得依毒品危害防制條例第17條第2項減刑事由減輕其刑後,其最低度刑已大幅降低,更難認有情輕法重而顯可憫恕之情,自無刑法第59條規定之適用。另就量刑部分,原審依毒品危害防制條例第17條第2項之規定減刑後,就各次販賣甲基安非他命之犯行,皆各僅就最低刑度有期徒刑5年酌加2月,並定應執行有期徒刑5年8月,實難認有何過重之情。是被告仍執前詞指摘原判決量刑過重提起上訴,為無理由,應予駁回。

據上論結,應依刑事訴訟法第368條、第373條,判決如主文。本案經檢察官楊尉汶提起公訴,檢察官曾昭愷到庭執行職務。

中 113 年 10 9 菙 民 或 月 日 刑事第五庭 審判長法 官 吳錦佳 吳勇輝 法 官 法 官 吳書嫺

22 以上正本證明與原本無異。

01

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀,其未 敘述上訴理由者,並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

26 書記官 高曉涵

27 中華民國 113 年 10 月 9 日

28 本判決論罪科刑條文:

29 毒品危害防制條例第4條

30 製造、運輸、販賣第一級毒品者,處死刑或無期徒刑;處無期徒

- 01 刑者,得併科新臺幣3千萬元以下罰金。
- 02 製造、運輸、販賣第二級毒品者,處無期徒刑或10年以上有期徒
- 03 刑,得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。
- 04 製造、運輸、販賣第三級毒品者,處7年以上有期徒刑,得併科
- 05 新臺幣1千萬元以下罰金。
- 06 製造、運輸、販賣第四級毒品者,處5年以上12年以下有期徒
- 07 刑,得併科新臺幣5百萬元以下罰金。
- 08 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者,處1年以上7年
- 09 以下有期徒刑,得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。
- 10 前五項之未遂犯罰之。