01 臺灣高等法院臺南分院刑事判決

02 113年度交上易字第659號

03 上訴人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

04 被告 黃嘉哲

05 選任辯護人 吳聰億律師

06 上列上訴人因被告過失傷害案件，不服臺灣雲林地方法院111年
07 度交易字第259號中華民國113年9月23日第一審判決（起訴案
08 號：臺灣雲林地方檢察署111年度少連偵字第10號），提起上
09 訴，本院判決如下：

10 主 文

11 上訴駁回。

12 黃嘉哲緩刑貳年。

13 事實及理由

14 一、按刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為
15 之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上
16 訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。
17 上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」其
18 中第3項規定之立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之
19 範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、
20 沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事
21 實部分，則不在第二審之審判範圍。」是於上訴人明示僅就
22 量刑上訴時，即以原審所認定之犯罪事實作為論認原審量刑
23 妥適與否之判斷基礎，僅就原判決關於量刑部分進行審理，
24 至於其他部分，則非第二審審判範圍，合先敘明。

25 二、原審於民國113年9月23日以111年度交易字第259號判決判處
26 被告黃嘉哲犯過失傷害罪，處有期徒刑5月，如易科罰金，
27 以新臺幣（下同）1千元折算1日。檢察官於收受該判決正本
28 後，以原審量刑過輕為由提起上訴（如後述），並經本院當
29 庭向其確認上訴範圍無訛（本院卷第194頁），揆諸前開說
30 明，檢察官顯僅就原審判決關於量刑提起上訴，至於原判決
31 其他部分，均不予爭執，亦未提起上訴，而該量刑部分與原

01 判決事實及罪名之認定，依前開新修正之規定，可以分離審
02 查，本院爰僅就原審判決量刑部分加以審理。

03 三、經本院審理結果，因檢察官明示僅就原審判決關於量刑部分
04 提起上訴，業如前述，故本案犯罪事實、證據及論罪部分之
05 認定，均如第一審臺灣雲林地方方法院111年度交易字第259號
06 判決書所記載。本案當事人對於後述與刑有關科刑證據之證
07 據能力均不爭執，本院查無證據得認後述證據之取得有何違
08 法，且認與刑之認定有關，爰合法調查引為本案裁判之依
09 據。

10 四、檢察官依告訴人楊○翔請求上訴意旨略以：本案發生迄今已
11 逾3年，被告未與告訴人達成調解，亦未賠償告訴人所受損
12 害，造成告訴人和告訴人之家屬承受精神上及經濟上負擔，
13 實難認被告犯後態度良好。另酌以被告起初否認本案犯行，
14 直至審理終結前才坦承犯行，難認其有真心悔改之意。又原
15 審判決於量刑審酌理由中，並未提及被告迄今有何付出賠償
16 告訴人之努力等情，而認原審未能綜合考量上情為妥適量
17 刑，亦有判決不備理由之欠妥。此外，被告之過失行為因而
18 造成告訴人受有右腳大腿骨骨折、術後併右膝外翻變形等傷
19 害，致告訴人須接受多次手術、回診及復健等療程，堪認告
20 訴人因本次事故所受傷害非輕，並非僅有擦挫傷等皮肉傷，
21 而係包含骨折在內之嚴重傷勢，是本案事故不僅造成告訴人
22 本人承受生理上之痛苦，亦使告訴人之家屬承擔心理上之煎
23 熬，被告犯罪所生危害非輕，量刑自不宜從輕。從而，原審
24 就被告僅量處有期徒刑5月之刑度，難認已與被告之犯罪情
25 狀及所生損害達到衡平，更無從撫慰告訴人因本次事故所造
26 成之精神及身體上創傷，而未能均衡達致刑罰應報、預防及
27 社會復歸之綜合目的，是原審判決量處之刑未符個案正義，
28 難認符合罪刑相當原則，尚有過輕之虞，應有再予斟酌之必
29 要等語。為此請求撤銷原審判決之量刑，另為更適當之判
30 決。

31 五、惟查，量刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考

01 量，為求個案裁判之妥當性，法律賦予法院裁量之權，量刑
02 輕重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑
03 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀
04 而未逾越法定刑度，如無偏執一端，致明顯失出失入情形，
05 並具妥當性及合目的性，符合罪刑相當原則，即不得遽指為
06 違法。易言之，關於刑之量定，係實體法上賦予法院得為自
07 由裁量之事項，倘其未有逾越法律所規定之範圍，或濫用其
08 權限，即不得任意指摘為違法。

09 (一)查本案被告於110年6月28日16時23分許，騎乘車牌號碼000-
10 0000號普通重型機車由南往北沿雲林縣虎尾鎮防汛道路直
11 行，行經上開路段與興南橋之交岔路口時，以超越速限50公
12 里之平均時速66公里行駛，致未能注意車前狀況，見對向之
13 林○章搶先左轉時已閃避不及，其機車車頭遂撞擊林○章機
14 車右側車身，致林○章及附載之告訴人楊○翔人、車均倒
15 地，致告訴人楊○翔因而受有右腳大腿骨骨折、術後併右膝
16 外翻變形之傷勢之犯罪事實，原審已經綜合全案證據資料以
17 認定被告犯刑法第284條前段之過失傷害罪犯行，且斟酌被
18 告有自首減刑事由，而據以為量刑審酌。

19 (二)原審審酌被告本案未遵守速限規定，貿然超速行駛致生本件
20 事故，而其過失之程度雖經鑑定為肇事次因，然告訴人因而
21 受有右腳大腿骨骨折、術後併右膝外翻變形之傷勢，右膝活
22 動度減少百分之二十（見國立臺灣大學醫學院附設醫院雲林
23 分院113年8月7日臺大雲分資字第1130007039號函，原審卷
24 第439頁），足認被告所造成告訴人之損害非輕，本案量刑
25 自應調整，以中度刑為當。再參酌被告坦承過失犯行之時點
26 係在原審審理終結前一刻，對於促進訴訟毫無助益，徒令告
27 訴人耗費時間精力參與本案進行，原審因認縱然被告最後認
28 罪，以被告於審理過程中所呈現之犯後態度，仍難對其量刑
29 為過多有利之調整。再衡酌被告於原審審理中自述之教育程
30 度、家庭生活經濟狀況等一切情狀（原審卷第483頁），併
31 參酌被告有前揭自首減刑之事由，而量處有期徒刑5月之刑

01 並諭知如易科罰金折算標準。縱被告未與告訴人達成和解賠
02 償損失之情，原審於科刑時未併為量刑因子予以斟酌，仍難
03 認原審所量定之刑有何失之過輕。是原審量刑部分已綜合全
04 案證據資料並已充分審酌被告之犯罪情狀、造成之危害程度
05 及被害人之傷勢等刑法第57條之所定之量刑事由，而量處上
06 述妥適刑度，既未逾越法律所規定之範圍，或濫用其權限，
07 自不能遽指為違法或不當。況且被告於本院審理期間，已於
08 113年12月25日與告訴人及其法定代理人經原審民事庭調解
09 成立，被告已依約給付損害賠償17萬元（不含強制汽車責任
10 保險理賠金），有原審法院民事庭調解筆錄1份、本院公務
11 電話查詢紀錄各1份在卷可參（本院卷第157至159、187頁），
12 已徵被告確有盡力彌補所造成損害之真意。是本院認原審所
13 量處之刑度，仍屬允當。檢察官循告訴人之請求提起上訴，
14 以被告未為賠償，原審量刑過輕，因而指摘原判決不當，為
15 無理由，應予駁回。

16 六、緩刑之宣告：

17 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
18 等法院被告前案紀錄表在卷可查，素行良好，其因一時駕車
19 過失而犯本案，導致告訴人受有傷害，而被告犯後雖於偵查
20 中未坦承犯行，於原審及本院審理時終能省思已過而認罪，
21 顯具悔意；並斟之本件被告與告訴人業已於113年12月25日
22 經原審民事庭調解成立，已支付約定損害賠償金額，均如前
23 述，告訴人於調解筆錄亦載明不再訴究、表明同意法院緩刑
24 決定之意見（本院卷第157頁），被害人權益已獲保障等
25 情。被告經此偵、審程序及科刑之慘痛教訓，當知所謹慎，
26 信無再犯之虞。再刑罰固屬國家對於犯罪之人，以剝奪法益
27 之手段，所加之刑法之制裁，惟其積極目的，則在預防犯人之
28 再犯，故對於初犯，惡性未深，天良未泯者，若因偶然觸
29 法，即置諸刑獄自非刑罰之目的，是本院斟酌，認所宣告之
30 刑以暫不執行為適當，應適用刑法第74條第1項第1款之規
31 定，宣告緩刑2年，以啟自新。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，刑法第74條第1項第1款，
02 判決如主文。

03 本案經檢察官段可芳提起公訴，檢察官程慧晶提起上訴，檢察官
04 陳建弘到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
06 刑事第一庭 審判長法官 張瑛宗
07 法官 張 震
08 法官 黃裕堯

09 以上正本證明與原本無異。
10 不得上訴。

11 書記官 翁倩玉

12 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 中華民國刑法第284條

15 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
16 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。