01 臺灣高等法院臺南分院刑事判決

02 113年度交上訴字第1219號

03 上訴人 周進崑

04 即 被 告

05 上列上訴人即被告因公共危險等案件，不服臺灣雲林地方法院11
06 3年度交訴字第12號中華民國113年5月28日第一審判決（起訴案
07 號：臺灣雲林地方檢察署112年度偵字第7890號），提起上訴，
08 本院判決如下：

09 主 文

10 上訴駁回。

11 周進崑緩刑參年，緩刑期間並應按附件所示和解筆錄之和解成立
12 內容一、所載，支付損害賠償。

13 事實及理由

14 一、按上訴得對於判決之一部為之；對於判決之一部上訴者，其
15 有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免
16 訴或不受理者，不在此限；上訴得明示僅就判決之刑、沒收
17 或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條定有明文。經
18 查：被告於本院審理期日已明確表示，僅就量刑部分提起上
19 訴，有本院筆錄在卷可稽（見本院卷第95頁），因此本案僅就
20 被告上訴部分加以審理，其餘犯罪事實、罪名及罪數之認
21 定，均如第一審判決書所載。

22 二、被告上訴略以：

23 我已經認罪，希望能維持原刑度，並給予緩刑。

24 三、上訴駁回之理由

25 (一)按刑罰之量定，係實體法上賦予事實審法院於法定範圍內得
26 依職權為合義務自由裁量之事項，苟其科刑輕重符合規範體
27 系及目的，於裁量權之行使無所逾越或濫用，而無明顯違背
28 公平、比例及罪刑相當原則者，即不能任意指為違法。

29 (二)經查：

30 1.原審已敘明，於審酌被告過失行為造成告訴人受有傷害，事
31 後逃逸也導致告訴人權益受有影響，難以即時釐清事故責

01 任，幸因他人即時報請警方前來協助，並將告訴人送醫急
02 救，始未生延誤就醫之情狀；被告確實曾經短暫滯留於現
03 場，客觀而言，被告逃逸犯行態樣與所生危害均非屬嚴重；
04 犯後坦承過失傷害犯行，否認駕駛動力交通工具發生交通事
05 故致人傷害而逃逸犯行，且當庭對告訴人稱「我去關這筆錢
06 我就不賠了」等語，被告當下除語氣激動外，並展現僅考量
07 自身利益，忽視告訴人所受損害之態度，本案告訴人受害之
08 緣由全肇因於被告，被告當庭發表此言論，足認其犯後態度
09 不佳；兼衡被告審理時自述之教育程度、家庭生活經濟狀況
10 等一切情狀，就所犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第1
11 款、刑法第284條前段之汽車駕駛人未領有駕駛執照駕車過
12 失傷害罪，量處有期徒刑4月，就所犯之刑法第185條之4第1
13 項前段駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸
14 罪，量處有期徒刑6月，並均諭知如易科罰金，以新臺幣1千
15 元折算1日，及定執行刑為有期徒刑8月，及諭知同前述之易
16 刑標準。

17 2.原審判決未依現行道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款
18 加重其刑，所為裁量尚合於規定，另量刑亦依刑法第57條規
19 定詳為審酌，兼顧被告有利及不利事項，所宣告之刑亦於法
20 定刑度內予以酌量科處，並無量刑輕重相差懸殊等裁量權濫
21 用之瑕疵。至於被告上訴後雖坦承犯行，且就民事損害賠償
22 部分亦與告訴人成立和解，約定以分期付款方式，賠償告訴
23 人新臺幣6萬5千元，告訴人亦表示願意原諒被告，被告並已
24 履行第一期之賠償，有本院和解筆錄及被告提出之匯款單據
25 各一份在卷足據(見本院卷第113至115頁)，此等量刑事由於
26 原審判決後已有改變，然考量告訴人所受傷勢中，包含頭部
27 外傷併腦出血，可認受傷程度非輕，被告竟不顧及此逕行離
28 去，犯後又未自始坦承犯行，整體觀之，情節並非輕微，再
29 加上原審所宣告之刑，已屬低度刑，本不宜再為調降，又本
30 院亦已予被告緩刑之宣告(詳如後述)，對被告而言，所宣告
31 之刑目前均暫緩執行，倘被告於緩刑期間，遵期履行緩刑所

01 附條件，且未再犯罪而經撤銷緩刑，本案刑之宣告，於緩刑
02 期滿時自係失其效力，實質上對被告並無何影響，因認無撤
03 銷原判決，改判較輕刑度之必要，被告就原審量刑提起上
04 訴，為無理由，應予駁回。

05 3.末查，被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完
06 畢後，5年內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有
07 前揭被告前案紀錄表在卷可稽(見本院卷第31至35頁)，考量
08 被告係因一時疏忽及短於思慮，致罹刑章，犯後於本院已知
09 坦承犯行，且已與告訴人成立和解，除獲得諒宥外，告訴人
10 亦均同意給予緩刑，有前述和解筆錄在卷可憑，本院認被告
11 經此偵、審程序後，當能知所警惕，信無再犯之虞，所宣告
12 之刑以暫不執行為適當，依刑法第74條第1項第1款之規定，
13 諭知緩刑3年，以啟自新。復依刑法第74條第2項第3款規
14 定，諭知被告應依附件所示方式向告訴人支付賠償，且此乃
15 緩刑宣告附帶之條件，依刑法第74條第4項規定，得為民事
16 強制執行名義。另被告上揭所應負擔或履行之義務，乃緩刑
17 宣告附帶之條件，依刑法第75條之1第1項第4款規定，倘被
18 告未遵循本院所諭知之上述負擔，情節重大，足認原宣告之
19 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官得聲
20 請法院撤銷前開緩刑之宣告，附此敘明。

21 據上論結，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

22 本案經檢察官謝宏偉提起公訴、檢察官蔡麗宜到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

24 刑事第三庭 審判長法官 林逸梅

25 法官 梁淑美

26 法官 包梅真

27 以上正本證明與原本無異。

28 肇事逃逸部分如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上
29 訴書狀，其未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院
30 補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級
31 法院」。

01 過失傷害部分不得上訴。

02 書記官 許雅華

03 中華民國 113 年 11 月 19 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第284條

06 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
07 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

08 中華民國刑法第185條之4

09 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
10 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
11 以下有期徒刑。

12 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
13 或免除其刑。

14 附件：(本院和解筆錄)

15 和解成立內容：

16 一、被告願給付原告新臺幣(下同)陸萬伍仟元，分7期給付，第1
17 期至第6期自民國(下同)113年11月10日起至114年4月10日
18 止，於每月10日前(含當日)給付壹萬元整，第7期於114年5
19 月10日前(含當日)給付伍仟元整，給付方式：被告按期匯入
20 原告指定之中華郵政股份有限公司(北港郵局)，戶名：許美
21 麗、帳號0000000-0000000。如有一期未按時履行，未到期
22 部分視為全部到期。