臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度交上訴字第1917號

上訴人

即被告 郭瑞周

選任辯護人 蘇泓達律師

上列上訴人即被告因過失致死案件，不服臺灣臺南地方法院113年度交訴字第145號中華民國113年9月13日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第9245號、第9582號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。刑事訴訟法第348條第3項定有明文。本件被告僅就原判決所處之刑部分提起上訴，業經明示在卷（本院卷第62頁、83頁），是原判決其他部分，均不在本院審理範圍。

二、本判決書關於犯罪事實、證據及理由，均引用原審判決書之記載。

三、被告上訴意旨略以：被告對本身犯行自首並均坦承認罪，亦感到後悔，有向被害人家屬道歉，對於本件事務雖有肇責且僅為次因，案發後有前往喪家祭拜，足見犯後深具悔意，犯後態度良好，並請考量被告無重大前科，學歷○○畢業，現年已達60歲，罹患○○○及○○與○○○傷勢等疾病，且有時需對於在台北生活的女兒協助支付生活費，及因被告乃從事工地交通管制基層工作，工作並非固定且縱使有工作但薪資也不高，所以家庭經濟狀況勉持，加上被告本身亦因車禍有受傷及車輛部分受損，而沒對被害人家屬主張民事賠償等情，量處較輕刑度及給予緩刑宣告等語。

四、經查：

01 (一)、原判決以被告犯行事證明確，論以刑法第276條之過失致人
02 於死罪，並依刑法第62條前段自首之規定，減輕其刑後，審
03 酌被告駕車在市區道路○○○○號誌交岔路口時，疏未注意
04 車前狀況及未減速慢行，而貿然前行，致生本件事故，使被
05 害人受有死亡之嚴重結果，其過失行為使被害人之家庭一夕
06 破碎，天人永隔，被害人家屬之身心受到極大痛苦，實屬不
07 該。並考量被告犯後坦承犯行，態度尚可，因與被害人家屬
08 就賠償金額無共識，迄未達成和解或賠償損害。參以被告之
09 品行（臺灣高等法院被告前案紀錄表）、過失情節（肇事原
10 因為次因，偵卷第26頁），兼衡被告自陳○○畢業，○婚，
11 有○名成年子女，現在擔任○○○○○○，無人需其扶養之
12 家庭生活狀況等一切情狀，量處被告有期徒刑8月。核其量
13 刑部分之認事用法並無違誤，裁量權行使之依據，俱與卷內
14 事證相符，尚無何裁量瑕疵可指。

15 (二)、上訴意旨以被告符合自首要件又坦承犯行，且被告身體狀況
16 不佳，年事已高，僅為肇事次因等情，指摘原判決量刑過
17 重，然原判決既已依自首規定減輕其刑，其量刑部分之適用
18 法律即無違誤，而被告之家庭生活狀況及肇事責任程度，本
19 為原審量刑時所斟酌考量，並非漏未斟酌有利於被告量刑因
20 素之情況，上訴意旨再以原審業已審酌之事項提起上訴，指
21 摘量刑過重，已難認有理由。又刑法第276條於民國108年5
22 月29日修正公布，其修正理由指出：「過失致死罪與殺人
23 罪，雖行為人主觀犯意不同，但同樣造成被害人死亡之結
24 果，惟原關於過失致死罪之法定刑為二年以下有期徒刑、拘
25 役或二千元以下罰金，與殺人罪法定刑為死刑、無期徒刑或
26 十年以上有期徒刑落差過大，在部分個案上，顯有不合理，
27 而有提高過失致死罪法定刑之必要。爰修正第一項法定刑為
28 五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金，使法官依個
29 案情形審酌違反注意義務之情節而妥適之量刑，列為本條文
30 」等語，其修正意旨在於保障人民之生命法益，蓋生命法益
31 一旦因犯罪行為遭剝奪，即無回覆之可能，屬侵害人身法益

01 犯罪之最嚴重後果，為賦予法官於個案中衡酌裁量之空間，
02 將法定最高刑度提高為5年有期徒刑，本件依原審調查證據
03 之結果，依自首規定減刑後，量處被告有期徒刑8月，本難
04 謂畸重。至於被告上訴後雖提出診斷證明書、對被害人家屬
05 之道歉信及訊息、被告為女兒繳納罰金之收據、被告女兒之
06 書信（本院卷第11頁、95-105頁），主張其身體、經濟狀況
07 均不佳，且已對被害人家屬道歉，然此部分之量刑資料與被
08 告犯罪之情節、所生危害無關，縱使考量被告上訴後所提出
09 之上開事證，亦難認原審所量處之刑有何違法不當之處。

10 (三)、至於被告上訴後雖請求與被害人家屬調解，並願給付新臺幣
11 30萬元作為損害賠償之先行給付，然經本院與被害人家屬確
12 認結果，仍為被害人家屬所未能接受，是被告上訴後既仍無
13 法取得被害人家屬諒解，並未實際賠償被害人家屬損失，原
14 判決量刑基礎即未變更。另被害人家屬於本院審理程序陳述
15 意見略稱：被告於第一時間宣稱是被害人去撞他，說謊的行
16 為讓我們很難過，被告於事發後，一直打電話要我們去申請
17 強制險，強制險下來就簽和解，我們家屬不能接受這樣的事
18 情，被告有酒駕的前科，既然酒駕的前科沒辦法矯正被告危
19 險駕駛行為，請加重被告刑責等語（本院卷第87-88頁），
20 本院審酌被告確實有4次酒後駕車之公共危險紀錄，於108年
21 5月28日執行完畢，距離本件過失致死犯行之犯罪時間不
22 長，而被告多次忽視交通安全之重要性，本次雖屬過失犯
23 罪，然已造成被害人死亡之結果，被告未能因前開刑罰之執
24 行養成確實遵守交通法規之駕駛習慣，則基於刑罰防衛社會
25 功能之考量，本件實無從再予以輕縱，被告上訴請求撤銷改
26 判較輕之刑，即無理由。

27 五、綜上，原判決所處之刑並無違法或不當之處，被告上訴核無
28 理由，應予駁回。

29 六、依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

30 本案經檢察官李宗榮提起公訴、檢察官廖舒屏到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日