臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度抗字第487號

抗 告 人

即受 刑 人 蘇清城

上列抗告人因聲明異議案件，不服臺灣臺南地方法院中華民國113年8月23日裁定（113年度聲字第1123號）提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

- 一、本件抗告意旨略以：依憲法法庭113年憲判字第2號判決意旨，可預期修法後抗告人即受刑人蘇清城（下稱抗告人）之無期徒刑假釋經撤銷後，僅須執行殘刑10年，而抗告人至今已執行殘刑14年餘，在此情形下，應先執行抗告人之另案有期徒刑7月對抗告人較為有利，是請撤銷原裁定云云。
- 二、按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。又該條所稱「檢察官執行之指揮不當」，係指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形而言。且刑罰執行，由檢察官依指揮書附具之裁判書為之，刑事訴訟法第457條第1項前段、第458條前段規定至明。而裁判確定後即生效力，檢察官如依確定裁判內容指揮執行，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法不當（最高法院111年度台抗字第621號刑事裁定意旨參照）。
- 三、又按刑之執行，本質上屬司法行政之一環，原則上應由檢察官指揮之，此觀刑事訴訟法第457條第1項前段規定甚明；而有關刑之執行順序，依同法第459條規定，二以上主刑之執行，除罰金外，應先執行其重者，但有必要時，檢察官得命

01 先執行他刑。且檢察官基於法律之授權，所為裁量尚無濫用
02 或抵觸法律授權目的等情事，即屬合法（最高法院110年度
03 台抗字第1416號刑事裁定意旨參照）。

04 四、經查：

05 (一)抗告人前因違反懲治盜匪條例等案件，經判處無期徒刑，褫
06 奪公權終身確定；抗告人入監執行後，經核准假釋付保護管
07 束，於民國92年5月19日出監。抗告人於假釋期間，因另犯
08 公共危險、傷害、竊盜等案件，經核准撤銷假釋，執行殘
09 刑，並由臺灣臺南地方檢察署檢察官核發102執乙字第4580
10 號執行指揮書，執行殘刑20年，執行期滿日為119年4月28
11 日；期間，另因在監所犯乘機猥褻罪，經原審法院以106年
12 度侵訴字第21號判決判處有期徒刑7月確定，嗣該署檢察官
13 再以106年執字第6886號接續執行上開猥褻案件之有期徒刑7
14 月等情，有相關執行紀錄及臺灣高等法院被告前案紀錄表在
15 卷可憑。是關於抗告人前開案件之主刑執行，檢察官依確定
16 判決內容，先執行較重之有期徒刑，符合刑事訴訟法第459
17 條規定，且無濫用或抵觸法律授權目的等情事，自無違法不
18 當可言。

19 (二)抗告人雖援引憲法法庭113年憲判字第2號判決，請求停止目
20 前殘刑20年之執行，先執行猥褻案件之有期徒刑7月，惟：
21 1. 憲法法庭113年3月15日113年憲判字第2號判決主文第1項、
22 第5項揭示：「中華民國86年11月26日修正公布，及94年2月
23 2日修正公布並自95年7月1日施行之刑法第79條之1第5項，
24 規定無期徒刑假釋經撤銷者，一律執行固定殘餘刑期滿20年
25 或25年，而不分撤銷假釋之原因係另犯罪或違反保安處分執
26 行法之規定，復未區別另犯罪之情節暨所犯之罪應執行之刑
27 之輕重，以及假釋期間更生計畫執行之成效等因素，以分定
28 不同之殘餘刑期，於此範圍內，不符比例原則，違反憲法第
29 8條保障人身自由之意旨，至遲於本判決宣示之日起屆滿2年
30 時，失其效力」、「本件聲請人以外依86年11月26日修正公
31 布，或94年2月2日修正公布並自95年7月1日施行之刑法第79

01 條之1第5項執行無期徒刑殘餘刑期之受刑人，於本判決宣示
02 後對檢察官之執行指揮聲明異議者，法院於主文第1項修法
03 期限屆滿前，應裁定停止審理程序，迨新法生效後依新法裁
04 判；逾期未完成修法，應依主文第2項意旨裁判。受刑人如
05 已聲明異議尚在法院審理中者，亦同」。

06 2.依據上開憲法法庭判決主文內容，可知95年7月1日施行前或
07 後之刑法第79條之1第5項，僅有「無期徒刑假釋經撤銷後，
08 一律執行固定殘餘刑期滿20年或25年」部分，至遲於2年內
09 即115年3月15日失其效力，並無「停止執行殘餘刑期」之效
10 力。因此，在115年3月15日或新法生效前，檢察官依法執行
11 抗告人無期徒刑假釋經撤銷後之殘餘刑期，並無違誤。

12 3.從而，抗告人請求停止目前殘刑20年之執行，先執行猥褻案
13 件之有期徒刑7月，自無理由。

14 五、綜上所述，檢察官執行之指揮並無違誤或不當，原審因而裁
15 定駁回抗告人之異議聲明，核無不合。抗告人仍執前詞指摘
16 原裁定不當，為無理由，應予駁回。

17 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

19 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

20 法官 洪榮家

21 法官 吳育霖

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受本裁定後十日內向本院提出再抗告狀。

24 書記官 黃玉秀

25 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日