臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度抗字第498號

抗 告 人

即受刑人 楊順雄

上列抗告人因聲明異議案件，不服臺灣臺南地方法院中華民國113年8月26日113年度聲字第446號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：如附件。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。此所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形而言。又數罪併罰定其應執行刑之案件，係由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項固有明文。惟已經裁判定應執行刑之各罪，如再就其各罪之全部或部分重複定應執行刑，均屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同為限，此乃因定應執行刑之實體裁定，具有與科刑判決同一之效力，行為人所犯數罪，經裁定酌定其應執行刑確定時，即生實質確定力。法院就行為人之同一犯罪所處之刑，如重複定刑，行為人顯有因同一行為而遭受雙重處罰之危險，自有一事不再理原則之適用。故數罪併罰案件之實體裁判，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原定執行刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘

01 束，並確保裁判之終局性。已經定應執行刑確定之各罪，
02 除上開例外情形外，法院再就該各罪之全部或部分重複定
03 其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行
04 為人顯有因同一行為遭受雙重處罰之危險，均屬違反一事
05 不再理原則，而不得就已確定裁判並定應執行刑之數罪，
06 就其全部或一部再行定其應執行之刑，此為最高法院之統
07 一見解。是以，檢察官在無上揭例外之情形下，對於受刑
08 人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應執行刑
09 之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之指揮
10 為違法或其執行方法不當。

11 三、經查：

12 (一)聲請人即受刑人楊順雄（以下簡稱受刑人）所犯二裁判以
13 上之罪先後經判決確定後，經臺灣嘉義地方法院（以下簡
14 稱嘉義地院）109年度聲字第424號裁定應執行有期徒刑2年
15 8月（下稱A裁定），及臺南地院109年度聲字第2052號裁定應
16 執行有期徒刑10年（下稱B裁定），二裁定共應執行有期徒刑
17 合計共12年8月。而受刑人狀求檢察官就前揭A裁定附表編
18 號3之罪與B裁定附表編號1至7之罪為一組合，向原審法院
19 聲請裁定應執行刑，其他A裁定附表編號1、2所示施用一級
20 毒品罪，仍按107年度上訴字第951號裁判意旨合計執行有
21 期徒刑2年，檢察官於113年2月26日否准請求（南檢和丙113
22 執聲他6字第1139013761號）。受刑人認其在時間密接並交
23 錯之10罪犯行被分拆至二個應執行刑，而受重覆非難，客
24 觀上顯有責罰不相當之情形，悖離恤刑目的，認有另定應
25 執行刑之必要，故聲明異議主張檢察官前述113年2月26日
26 南檢和丙113執聲他6字第1139013761號函否准其重新定應
27 執行刑之執行請求為不當。

28 (二)A裁定編號1至3所示各罪，總刑期達3年，嘉義地院109年度
29 聲字第424號裁定係定應執行有期徒刑2年8月，B裁定中編號
30 1至7所示各罪，總刑期達21年2月，原審法院109年度聲字第
31 2052號裁定定應執行有期徒刑10年，已審酌受刑人所犯各罪

01 之犯罪性質、犯罪時間，兼衡對受刑人施以矯正之必要性等
02 一切情狀，依限制加重原則，酌定其應執行刑，已本於恤刑
03 理念大幅縮減刑期，經核並未逾越刑法第51條第5款及刑事
04 訴訟法第370條所定之法律外部性界限，亦無明顯濫用裁量
05 權而有違反公平、比例及罪刑相當原則等法律內部性界限之
06 情形。

07 (三)A裁定、B裁定所示各罪，並無因增加經另案判決確定合於併
08 合處罰之其他犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，因
09 非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情
10 形，致原定執行刑之基礎已經變動，有臺灣高等法院被告前
11 案紀錄表1份在卷可稽（見本院卷第23至55頁），依照上開
12 最高法院裁定意旨，自不得任由受刑人事後依其主觀意願，
13 將上述已確定之A裁定、B裁定所示之數罪任意加以拆解割裂
14 或重新搭配組合，而向檢察官請求將其中已定刑確定之一部
15 分罪刑抽出，重複向法院聲請定其應執行刑。

16 (四)再者，受刑人曾因施用第一級毒品行為，經法院各判處10
17 月、8月、1年2月、9月確定，嗣經原審法院以104年度聲字
18 第966號裁定定應執行有期徒刑2年4月，入監執行後，甫於1
19 07年3月19日縮短刑期假釋出監，但受刑人竟於假釋出監後
20 不到1個月內，又犯A裁定附表編號1所示之施用第一級毒品
21 犯行，且於108年6月13日再度入監執行前，約1年3月時間，
22 又犯為A裁定附表編號2、3所示2罪，及B裁定附表編號1至7
23 所示10罪等犯行，有受刑人之臺灣高等法院被告前案紀錄
24 表、臺灣高等法院在監在押全國紀錄表等附卷可參（見原審
25 卷第33至65頁、第77至79頁；本院卷第23至55頁），顯見受
26 刑人法治觀念淡薄、一再為法所不許之事；況上述A、B裁定
27 接續執行之刑期亦僅有12年8月，並未逾有期徒刑30年，故A
28 裁定、B裁定所為上開應執行刑之諭知，並無客觀上有責罰
29 顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定
30 應執行刑之必要。

31 (五)是檢察官以前述函文回復礙難照准受刑人之請求，其執行指

01 揮即屬有據，原審以此認受刑人聲明異議並無理由，其認事
02 用法，應無不當，並無違誤。

03 四、受刑人雖抗告以前詞指摘原裁定不當，然核其抗告意旨，主
04 內容均為抄寫法院判決內容，並未體指摘原裁有何不當之
05 處；至其狀末復不否認原裁定所稱其「法治淡薄」乙事，但
06 稱其已悔改，已努力進修、讀書，以彌補因之前書唸得少，
07 使法治觀念淡薄，請本院審酌該些情節，然此受刑人服刑之
08 表現，並無解於上述A、B裁定，並無客觀上有責罰顯不相當
09 之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑
10 必要之判斷。故受刑人之抗告無理由，應予駁回。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

13 刑事第二庭 審判長法官 蔡廷宜

14 法官 翁世容

15 法官 林坤志

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受本裁定後十日內向本院提出抗告狀。

18 書記官 凌昇裕

19 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日