

臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度抗字第616號

抗 告 人

即 受刑人 陳振輔

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣嘉義地方法院中華民國113年11月13日定應執行刑之裁定（113年度聲字第925號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人陳振輔（下稱抗告人）因犯如附表所示之罪，先後經原審法院判處如附表所示之刑，且於附表所示之日分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決在卷可稽。惟先予確定之科刑判決即附表編號1所示之罪，其確定日期為民國113年2月6日，然附表編號2所示之罪，係於113年2月20日所犯，即係於附表編號1之罪判決確定後所犯，自無從與附表編號1之罪合併定應執行刑，是聲請人之聲請，於法未合，礙難准許，應予駁回等語。

二、抗告意旨略以：希望法官能給我一次機會，從輕量刑，對我來說會比較負擔沒那麼重，目前已經在執行勞動服務，加上這6個月，以及4個月，真的有點吃不消，希望能再重新判輕一點，我做錯了對不起司法，希望法官體諒我是初犯，讓我好好生活，回歸社會云云。

三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條、第53條分別定有明文。是數罪併罰，有二裁判以上者，固得定其應執行之刑，惟以裁判確定前所犯為前提，若於一罪之裁判確定後又犯他罪者，僅能併予執行，不能依刑法第

51條定其應執行之刑（最高法院33年非字第19號判例、96年度台非字第75號裁判意旨參照），是須以裁定定其應執行之刑者，當以裁判確定「前」所犯者為前提。但於被告一再犯罪，經受諸多科刑判決確定之情形，上揭所謂裁判確定，乃指首先確定之科刑判決而言，亦即以該首先判刑確定之日作為基準，凡在該日期之前所犯之各罪，應依刑法第51條各款規定，定其應執行之刑；在該日期之後所犯者，則無與之前所犯合併定執行刑之餘地（最高法院99年度台非字第299號判決要旨參照）。

四、經查：抗告人先後犯如原裁定附表編號1至2所示各罪，分別經法院判處罪刑確定，固有各該判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑。惟抗告人所犯如原裁定附表編號2所示之罪，其犯罪時間為113年2月20日，係在附表編號1所示之罪裁判確定日期即113年2月6日之後所犯，有原審法院113年度朴交簡字第141號簡易判決在卷可考，揆諸前揭說明，檢察官之聲請不符刑法第50條第1項所定「裁判確定前犯數罪」之要件，自不得合併定應執行之刑，原審駁回檢察官之聲請，核無不合，抗告人仍執前詞提起抗告，指摘原裁定不當，為無理由，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
刑事第五庭 審判長法官 郭玫利
法官 林臻嫻
法官 曾子珍

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

書記官 蔡双財
中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
附表：

編 號	1	2
罪 名	肇事逃逸	不能安全駕駛致交通

			危險罪
宣 告 刑		有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算一日。	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算一日。
犯 罪 日 期		111年05月24日	113年02月20日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		嘉義地檢111年度偵字第7847號	嘉義地檢113年度偵字第3764號
最 後 事實審	法院	嘉義地院	嘉義地院
	案號	112年度朴交簡字第329號	113年度朴交簡字第141號
	判決 日期	112年12月26日	113年07月16日
確 定 判 決	法院	嘉義地院	嘉義地院
	案號	112年度朴交簡字第329號	113年度朴交簡字第141號
	確定 日期	113年02月06日	113年09月02日