

臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度聲字第1136號

聲請人 臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官

受刑人 林忠育

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準（113年執聲字第670號），本院裁定如下：

主 文

林忠育犯附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人因如附表所示數罪，先後經判決確定，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行刑，並依刑法第41條第1項規定，定易科罰金之折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請裁定等語。
- 二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行之刑。又依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條，刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。查：受刑人因附表所示案件，先後經判決如附表所示之刑，並均確定在案，檢察官以本院為最後事實審法院聲請定其應執行之刑，核屬正當。又本院已依刑事訴訟法第477條第1項、第3項規定，送達檢察官聲請書之繕本與受刑人，並給予其書面陳述意見之機會，合先敘明。
- 三、依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，二者均不得有所逾越。故在數罪併罰，有二裁判以上，定其

01 應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭
02 外部性界限及內部性界限之拘束。考量受刑人附表所示案
03 件，分別為施用毒品、竊盜案件，犯罪性質不同，且2件竊
04 盜罪之被害人不同，時間亦有差異，審酌刑罰矯正被告惡性
05 及社會防衛功能等因素，並給予受刑人陳述意見之機會後，
06 定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。
07 四、應適用之法律：刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第
08 51條第5款、第41條第1項前段、第8項。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
10 刑事第六庭 審判長法官 吳錦佳
11 法官 吳書嫻
12 法官 蕭于哲

13 以上正本證明與原本無異。
14 不得抗告。

15 書記官 鄭信邦
16 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日