臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度聲字第889號

聲請人 臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官

受刑人 湯惟淞

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑並諭知易服勞役之折算標準（聲請案號：113年度執聲字第525號），本院裁定如下：

主 文

湯惟淞因犯如附表編號1、2所示之罪所處如各該編號所示之刑，應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；另犯如附表編號3至10各罪所處如各該編號所示之刑，應執行有期徒刑拾柒年，併科罰金新臺幣拾捌萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：上列受刑人因違反槍砲彈藥刀械管制條例等數罪，先後經判決確定，如受刑人定應執行刑案件一覽表，其中編號1-2部分，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，並依刑法第41條第1項規定，定易科罰金折算標準；編號3-10部分，應依刑法第53條、第51條第5、7款，定其應執行之刑，併科罰金部分並依刑法第42條第3項規定，定易服勞役折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，並由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之；而宣告多數有期徒刑或罰金者，於各刑中之最長期或最多額以上，各刑合併之刑期或金額以下，定其刑期，但有有期徒刑部分不得逾30年，刑法第50條、第53

01 條、第51條第5款、第7款，刑事訴訟法第477條第1項分別定
02 有明文。且法院在定執行刑時，除在法律規定內裁量定其應
03 執行刑外，並應類推適用刑事訴訟法第370條第3項所定之禁
04 止不利益變更原則，即數罪中曾定執行刑時，所重定之執行
05 刑不得重於曾定之執行刑與其他之罪宣告刑加計之總和（即
06 所謂之內部界限）。

07 三、經查：

08 (一)受刑人因犯違反槍砲彈藥刀械管制條例等數罪，經臺灣臺南
09 地方法院及本院先後判處如附表所示之刑確定，有如附表各
10 編號所示判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。茲
11 聲請人以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請1.就其中編
12 號1-2部分，定其應執行之刑，並依刑法第41條第1項規定，
13 定易科罰金折算標準；2.另就其中編號3-10部分，定其應執
14 行之刑，併科罰金部分並定易服勞役折算標準，本院審核卷
15 附相關判決後，以受刑人所犯如附表編號2所示各罪在附表
16 編號1所示之罪裁判確定前（民國110年9月11日前）所犯；
17 另所犯如附表編號4-10所示各罪均在附表編號3所示之罪裁
18 判確定前（111年7月28日前）所犯，認其聲請均為正當，應
19 予准許。

20 (二)審酌受刑人所犯如編號1-2所示之罪，分別為恐嚇危害安
21 全、強制未遂等罪，所侵害者分別為個人自由法益；如編號
22 3-10所示之罪，分別為違反槍砲彈藥刀械管制條例、殺人未
23 遂等罪，所侵害者分別為社會法益、個人生命法益，經衡酌
24 上揭責任非難重複之程度，及受刑人之恤刑利益與責罰相當
25 原則，受刑人所犯數罪反應出之人格特性，考量行為人之責
26 任與整體刑法目的及相關刑事政策，於各罪宣告之最長期以
27 上，各罪合併之刑期以下，而對於受刑人所犯數罪為整體非
28 難評價，及參酌受刑人經本院為陳述意見調查，其對本案定
29 應執行刑未表示具體定刑意見等情，就其中編號1-2部分，
30 定其應執行之刑，並依刑法第41條第1項規定，定易科罰金

01 折算標準；另就其中編號3-10部分，定其應執行之刑，併科
02 罰金部分並定易服勞役折算標準。

03 (三)至於附表編號1所示有期徒刑4月部分；另附表編號3併科罰
04 金新臺幣5萬元部分，雖已執行完畢，但僅係檢察官於換發
05 執行指揮書時，就已執行部分予以扣除之問題，無礙本件定
06 執行刑之聲請，併此指明。

07 四、據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1
08 項、第53條、第51條第5款、第7款、第41條第1項前段、第4
09 2條第3項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

11 刑事第六庭 審判長法官 郭玫利

12 法官 林臻嫻

13 法官 曾子珍

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於收受本裁定後十日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 蔡双財

17 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日