

臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度聲字第969號

聲請人 臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官

受刑人 吳家洋

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第575號），本院裁定如下：

主 文

吳家洋因犯附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人吳家洋（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行之刑；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、刑法第53條，刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。

三、經查，受刑人因犯如附表所示各罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，有該等刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表等件附卷可稽。又上揭各罪雖有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，依刑法第50條第1項但書之規定，本不得併合處罰，但本件受刑人已依同法條第2項規定，請求檢察官聲請定應執行刑，有數罪併罰聲請狀在卷可稽（本院卷第9頁），本案自仍有刑法第51條數罪併罰規定之適用。聲請人以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請

01 定其應執行之刑，本院審核結果，認於法並無不合，自應准
02 許。

03 四、又數罪併罰合併定應執行刑，旨在綜合斟酌犯罪行為之不法
04 與罪責程度，及對犯罪行為人施以矯正之必要性，而決定所
05 犯數罪最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求，屬恤
06 刑制度之設計。定其刑期時，應再次對被告責任為之檢視，
07 並特別考量其犯數罪所反映之人格特性，及與刑罰目的相關
08 之刑事政策妥為裁量。經依民國112年12月27日修正公布，
09 同年月29日施行之刑事訴訟法第477條第3項規定，通知受刑
10 人就檢察官本案聲請定應執行刑案件陳述意見，受刑人表示
11 無意見在案，有本院陳述意見調查表附卷可稽（本院卷第51
12 頁），在程序上已保障受刑人之權益。

13 五、爰審酌受刑人所犯如附表所示之罪，罪數為2罪，犯罪次數
14 不多，均係犯詐欺取財罪，犯罪類型相同，均非屬偶發性犯
15 罪，均侵害個人財產法益，惟被害人不同，對法益侵害具有
16 一定的加重效應，犯罪所得分別為新臺幣（下同）717萬300
17 0元、33萬1000元（如附表編號2所示部分，受刑人業經與被
18 害人達成民事損害賠償調解在案），所獲不法犯罪所得甚
19 多。參諸上開刑法第51條第5款規定，定其應執行刑時，應
20 於有期徒刑2年6月以上，2年11月以下酌定之。

21 六、綜上，認為受刑人所犯罪數不多，依其犯罪類型、情節、態
22 樣、所侵害法益及罪質具有同質性，責任非難重複之程度較
23 高，刑罰效果應予遞減，所反應之人格特性尚非屬惡性十分
24 重大之人，惟被害人不同，且犯罪所得甚多，犯罪時間有相
25 當差距。是綜合上開各情判斷，衡量其之責任與整體刑法目
26 的及相關刑事政策，依刑法第51條所定限制加重原則，及多
27 數犯罪責任遞減原則，爰依法定本件應執行刑如主文所示。

28 七、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第2
29 項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
31 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

01
02
03
04
05
06

以上正本證明與原本無異。
不得抗告。

法 官 吳育霖
法 官 鄭彩鳳

書記官 李淑惠

中 華 民 國 113 年 11 月 5 日