臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

113年度聲字第979號

聲 請 人

即 被 告 郭三賢

選任辯護人 李政昌律師

蔡牧城律師

上列聲請人因詐欺等案件（本院113年度金上訴字第543號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨詳如刑事聲請具保停止羈押狀所載（如附件）。
- 二、按羈押之目的，在於確保刑事偵查、審判程序之完成及刑事執行之保全。被告究竟有無刑事訴訟法第101條、第101條之1所規定之羈押要件情形，應否羈押，以及羈押後其羈押原因是否仍然存在，有無繼續羈押之必要，事實審法院本得斟酌訴訟進行程度及其他一切情形而為認定，故受羈押之被告除確有刑事訴訟法第114條所列情形之一者外，其應否羈押或延長羈押，事實審法院自有認定裁量之權，苟無濫用其權限之情形，即不得任意指為違法（最高法院108年度台抗字第1498號裁定意旨參照）。

三、經查：

- (一)被告因傷害等案件，經本院法官訊問被告，並斟酌卷內相關卷證，認被告涉犯刑法第277條第1項之傷害等罪犯罪嫌疑重大，且有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要，爰依刑事訴訟法第101條之1第1項第2款之規定，自民

01 國113年9月25日執行羈押在案。

02 (二)本件被告就起訴書所載涉犯刑法第277條第1項之傷害等犯行
03 坦認不諱，並經原審判決被告應執行有期徒刑1年6月，有原
04 審判決書所引各該證據在卷可按（詳參原審判決書所載），
05 足認被告上開犯罪嫌疑均為重大。而佐以被告指使共同被告
06 於112年11月1日傷害告訴人後，復再次指使共同被告於113
07 年1月28日傷害告訴人，其於短時間內犯下本案數次傷害
08 罪，且均係針對告訴人，有事實足認為反覆實行同一犯罪之
09 虞，而符合刑事訴訟法第101條之1第1項第2款所定羈押事
10 由，並有羈押之必要。

11 (三)被告聲請意旨提及其無串證、滅證之虞云云，然本件係認被
12 告有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必
13 要，爰依刑事訴訟法第101條之1第1項第2款之規定羈押被
14 告，並非因被告有串證或滅證之情事而羈押被告。聲請意旨
15 提及其罹患疾病身體虛弱，無再自行傷害或指示他人傷害告
16 訴人之心思及力氣云云，然本案2次犯行，均係被告指使共
17 同被告傷害告訴人，並非被告親自下手為傷害行為，自與被
18 告身體是否虛弱無關。聲請意旨提及被告羈押將滿7個月，
19 剩餘刑期不滿1年，並無拒不到案執行之必要，且可命被告
20 具保、限制住居，以確保審判及執行程序之順利進行云云，
21 然本件係認被告有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，並
22 有羈押之必要，而羈押被告，並非係為確保審判或將來執行
23 之順利進行而羈押被告。聲請意旨提及其罹患疾病需到嘉義
24 地區之固定醫院追蹤、治療云云，然被告現在羈押中（法務
25 部○○○○○○○○），其人身自由自會受到限制，且看守
26 所內有定期安排醫師看診，被告亦陳稱可到臺南奇美醫院或
27 成大醫院等醫學中心看診，自未剝奪被告就醫之機會。是被
28 告之辯解，均不足採。

29 (四)且本件羈押被告並未違反比例原則，如以具保、責付或限制
30 住居等侵害較小之手段，均不足以確保被告不會反覆實行同
31 一犯罪。此外，復無其他刑事訴訟法第114條所載不得駁回

01 具保聲請停止羈押之法定事由。是以，本院審酌上情，認被
02 告仍具刑事訴訟法第101條之1第1項第2款之羈押原因，而有
03 繼續羈押之必要，是被告聲請具保停止羈押，自難准許，應
04 予駁回。

05 據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

07 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

08 法官 洪榮家

09 法官 吳育霖

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得抗告。

12 書記官 黃玉秀

13 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日