臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度金上訴字第1663號

上訴人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 劉振羽

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣臺南地方法院113年度金訴字第682號中華民國113年8月22日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第36513號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。查檢察官提起上訴，明白表示對於原審認定之犯罪事實及罪名等均不爭執，僅針對原審宣告之「量刑」提起上訴，認為原審量刑過輕不當（本院卷第74至75頁審理筆錄參照），依據上開條文規定，本院審判範圍僅及於原判決「量刑」妥適與否，原審認定之「犯罪事實、罪名、罪數、沒收」均不在本院審理範圍內。

二、檢察官量刑上訴意旨：

本案告訴人張麗娟遭詐金額達新臺幣74萬元，受害情節非輕；被告未與告訴人達成調解或賠償損害，且於偵查中否認犯行，態度並非始終良好，且告訴人亦認量刑過輕，具狀請求檢察官上訴，故認原判決諭知之刑度過輕，應酌予加重，為此循告訴人請求提起上訴。

三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2、3款之3人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，及113年7月31日修正後洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段之洗錢罪。被告與「王老闆」及所屬詐欺集團成員間，就本案上揭犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告於原判決附表所示日期，密切時間內多次提領告訴人張麗娟遭詐

01 騙之現金，各行為之獨立性極為薄弱，為接續犯；又被告本
02 案上開行為間具有行為局部、重疊之同一性，應認所犯係以
03 一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55
04 條規定，從一重依刑法第339條之4第1項第2、3款之三人以
05 上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪處斷。檢察官
06 移送併辦部分（113年度偵字第9485號），與起訴書之犯罪
07 事實全部相同，為實質上同一案件，原審併予審理等節，業
08 據原審認定在案，爰為以下刑之判斷：

09 (一)偵審自白之審酌：

10 依被告行為時之洗錢防制法第16條第2項原規定「犯前2條之
11 罪，在偵查或歷次審判中自白者，減輕其刑」（另有中間
12 法，然不影響比較結果），修正後同法第23條第3項則規定
13 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
14 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
15 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
16 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」，經比較新、舊法
17 結果，新法對於被告未較為有利，自應依刑法第2條第1項前
18 段規定，適用被告行為時之修正前洗錢防制法規定，準此，
19 被告於原審自白犯罪事實，應依修正前洗錢防制法第16條第
20 2項規定減輕其刑。惟被告所犯一般洗錢罪部分屬想像競合
21 犯其中之輕罪，亦即被告就前開犯行係從一重之三人以上共
22 同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪處斷，故就被告此
23 部分想像競合輕罪得減刑部分，依上開說明，僅由本院於後
24 述依刑法第57條量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由，併此
25 指明。

26 (二)原審刑之審酌：

27 原審審酌被告正值青年，猶不思循正當途徑獲取穩定經濟收
28 入，僅因貪圖小利，即甘為「王老闆」等詐騙集團成員吸收
29 而從事車手工作，遂行詐欺集團之犯罪計畫，以多人分工方
30 式，隨機行騙，破壞社會治安及金融秩序，亦使其他不法份
31 子易於隱藏真實身分，減少遭查獲之風險，助長詐欺犯罪，

01 同時使各被害人均受有財產上損害而難於追償，侵害他人財
02 產安全及社會經濟秩序，殊為不該；雖於偵查中否認犯行，
03 惟已於原審審理中坦承犯行不諱；造成告訴人張麗娟財產損
04 失共74萬元，未與告訴人調解或賠償損害；並考量被告之素
05 行、犯罪動機、目的，暨被告於本院審理時自述之教育程
06 度、工作、家庭生活及經濟狀況(原審卷第235頁)等一切情
07 狀，量處有期徒刑1年6月。本院經核原審認事用法，並無不
08 當，量刑方面尚稱允洽，應予維持。

09 (三)檢察官刑之上訴理由不可採：

10 檢察官以上開情詞提起上訴，指摘原審量刑過輕不當云云。
11 惟按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，
12 苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則不
13 得遽指為違法；上級法院對於下級法院之職權行使，原則上
14 應予尊重（最高法院72年台上字第6696號判決先例、85年度
15 台上字第2446號判決意旨參照）。查被告未能調解賠償，此
16 節已為原審量刑時所考量，犯罪所得6千元，業已宣告沒
17 收，是針對此一量刑因子，原審判決後並無從輕或從重之情
18 況產生，是本案原審就被告量刑部分，已審酌刑法第57條規
19 定之多款量刑事由，並未逾越法定刑度，亦無濫用裁量之情
20 事。被告之罪為法定刑1年以上7年以下有期徒刑等，所涉詐
21 騙提領金額74萬元，告訴人雖匯出200萬元，然並非全流向
22 被告帳戶，是就被告所涉金額，上開量刑並無過輕。其餘抗
23 辯，已為原審審酌，上開認定及量刑，並無違誤不當。綜
24 上，檢察官持上開事由提起上訴而指摘原審量刑過輕不當，
25 為無理由，應予駁回。

26 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

27 本案經檢察官桑婕提起公訴，檢察官黃彥翔提起上訴，檢察官謝
28 錫和到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
30 刑事第二庭 審判長法官 蔡廷宜
31 法官 蔡川富

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
03 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
04 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05
06 書記官 邱季如

07 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

08 附錄本判決論罪法條：

09 中華民國刑法第339條之4

10 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
11 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

12 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

13 二、三人以上共同犯之。

14 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
15 對公眾散布而犯之。

16 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
17 電磁紀錄之方法犯之。

18 前項之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第14條（修正前）

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
21 臺幣 5 百萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

24 洗錢防制法第19條（修正後）

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
26 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
27 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
28 萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

附表：(民國/新臺幣)

告訴人	詐騙方式	詐騙集團轉匯方式	被告提款之時間、金額及報酬
張麗娟	由詐欺集團不詳成員使用暱稱「陳雨萱」、「黃語彤ANN A」、「羅壬成」、「陳柏宇」、「萬邦在線客服」等LINE帳號，向張麗娟佯稱「萬邦投資股份有限公司」所創立之網路平台與「達昌投顧股份有限公司」合作，民眾可透過前開平台投資股票，且有專業操盤手提供操盤協助等語，要求張麗娟繳付投資款，致張麗娟陷於錯誤，於111年3月9日上午9時34分許，匯款2百萬元至黃文源之中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶。	<p>(1)111年3月9日上午10時許自黃文源之中國信託商業銀行帳號0000000000號帳戶轉匯1百萬元至蔡宗憲之中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶。</p> <p>(2)又於111年3月9日10時14分許，自蔡宗憲之中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶轉匯275,300元至被告之合作金庫銀行帳號000000000000號帳戶。</p> <p>(3)111年3月9日10時14分許，自蔡宗憲之中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶轉匯465,700元至被告之中國信託商業銀行000000000000號帳戶。</p>	<p>(1)111年3月9日上午10時57、59分許，分別自合作金庫銀行帳號000000000000號帳戶提領25萬元、2萬5千元，被告因而取得2,000元報酬。</p> <p>(2)111年3月9日上午10時43分許、11時6分許，分別自中國信託商業銀行帳號0000000000號帳戶提領45萬元、1萬5千元，被告因而取得4,000元報酬。</p>