臺灣高等法院臺南分院刑事判決

113年度金上訴字第1810號

上 訴 人

即 被 告 陳欣宜

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣臺南地方法院113年度金訴字第1583號中華民國113年9月27日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第14362號、113年度偵字第17086號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

陳欣宜幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣壹萬元。緩刑參年，緩刑期內應履行附表一所示之負擔。

事 實

一、陳欣宜知悉一般人對外收取金融機構帳戶資料之用途，常係為遂行財產犯罪之需要，以便利款項取得，及使相關犯行不易遭人追查，而已預見提供身分證件資料及金融機構帳戶之帳號資料任由他人使用，將可能遭他人利用作為詐欺等財產犯罪之工具，且他人如藉此申辦其他帳戶以收受、轉存詐欺等財產犯罪所得，將因此造成金流斷點而隱匿此等犯罪所得，產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，竟猶不顧於此，基於縱其提供身分資料、帳號資料將幫助他人實施詐欺取財犯罪及幫助隱匿詐欺犯罪所得，亦均不違背其本意之不確定故意，於民國113年4月22日上午12時27分許，依不詳姓名年籍之人，通訊軟體LINE暱稱「TW·速貸款·李」之人指示，在臺南市○○區○○路000號家樂福中正店，將其申辦之第一銀行股份有限公司帳號000-000000000000號、華南銀行股份有限公司帳號000-000000000000號帳戶、中華郵政股份有限公司000-00000000000000號帳戶、元大商業銀行

01 股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶之提款卡(均
02 含密碼)，放於置物櫃中，再以通訊軟體LINE告知置物櫃密
03 碼，以此方式提供予不詳暱稱「TW·速貸款·李」之人，任
04 「TW·速貸款·李」所屬之詐騙集團成員使用。詐騙集團
05 成員取得前開帳戶提款卡後，分別為下列之行為：

06 (一)詐騙集團成員臉書暱稱「Elsa.yoyo」、LINE通訊軟體暱稱
07 「f51588」及自稱銀行行員之人，於113年4月23日上午11時
08 許，分別以通訊軟體MESSENGER及LINE，向簡梵軒佯稱，要
09 以蝦皮或賣貨便方式 購買嬰兒車，需要第三方認證，請依
10 銀行專員指示操作云云，致簡梵軒陷於錯誤，於同日上午11
11 時40分許、11時44分許，分匯款新臺幣49989元及49980元至
12 系爭華南銀行帳戶內，隨即為詐騙集團成員提領一空。

13 (二)詐騙集團成員於113年4月19日上午12時許，以社群軟體IG聯
14 繫毛嘉敏，告以中獎9萬元，如欲領獎需通知金管會專員指
15 示操作云云，致毛嘉敏陷於錯誤，與自稱金管會專員之人聯
16 繫，而依指示操作，於113年4月24日下午3時26分許，匯款1
17 0萬元、5萬元至系爭郵局帳戶，隨即為詐騙集團成員提領一
18 空。

19 (三)陳欣宜以提供前開帳戶金融卡(含密碼)之方式，幫助他人實
20 施詐欺取財犯罪並幫助他人隱匿該等詐欺犯罪所得。嗣經簡
21 梵軒、毛嘉敏發覺有異，報警循線查獲。

22 二、案經簡梵軒及毛嘉敏訴由臺南市政府警察局第三分局報告臺
23 灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

24 理 由

25 壹、認定本件犯罪事實之證據及理由：

26 一、訊據被告陳欣宜前雖否認有幫助詐欺、洗錢犯行，但於本院
27 審理時則坦承前述幫助詐欺、洗錢犯行，此核與證人即告訴
28 人簡梵軒(見警卷第23至24頁)、告訴人毛嘉敏(偵卷第17至
29 31頁)證述相符；此外，並有告訴人與詐騙集團成員對話紀
30 錄及匯款紀錄擷圖照片(見警卷第41至45頁、偵卷第39至65
31 頁)、系爭帳戶開戶基本資料及交易明細表(見警卷第37至

01 38頁)、被告與「TW·速貸款·李」通訊軟體對話紀錄翻拍
02 照片(見警卷第47至67頁),被告於本院所為之任意性自白
03 核與事實相符,堪以採信,被告犯行罪證明確,應依法論
04 科。

05 貳、論罪科刑：

06 一、新舊法比較：

07 (一)被告行為後,洗錢防制法相關條文,先後於112年6月16日、
08 113年8月2日修正生效施行,詳如附表二所示。

09 (二)修正前洗錢防制法第14條第3項既然是立法者明文對於法官
10 量刑範圍的限制,已實質影響該罪的刑罰框架,仍應加入整
11 體比較,故法律變更之比較,應就罪刑有關之法定加減原因
12 與加減例等一切情形,其中包括舊洗錢防制法第14條第3項
13 之規定,綜其全部罪刑之結果而為比較等旨,此經最高法院
14 依大法庭為統一法律見解依徵詢程序,徵詢各庭意見後,一
15 致採此一法律見解(最高法院113年度台上字第2303號判決
16 意旨參照)。

17 (三)新舊法比較結果：

18 1. 在洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元之情形,依修
19 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項及刑法第339條第1項規
20 定,法官所得科刑之最高度為有期徒刑為5年、最低度為有
21 期徒刑為2月;修正後規定最高度有期徒刑同為5年、最低度
22 則為有期徒刑6月。依刑法第35條第1項、第2項等規定,修
23 正後規定最低度有期徒刑之刑度較重,並未較有利被告。

24 2. 關於自白減刑規定部分,被告行為時即112年6月16日修正生
25 效前洗錢防制法第16條第2項規定僅需被告於「偵查或審
26 判」中自白即有適用,而被告行為後的中間法、現行法之規
27 定適用要件較為嚴格,中間法、現行法並未較有利於被告。

28 3. 本案經整體適用比較新舊法結果,被告行為後的中間法、現
29 行法並未較有利於被告,依據刑法第2條第1項前段規定,本
30 案應整體適用被告行為時法。

31 二、刑法上之幫助犯,係對於犯罪與正犯有所認識,並出於幫助

01 之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施正犯犯罪構成要件
02 件（例如：對被害人實施詐騙、提領匯入人頭帳戶內的金
03 錢）之行為者而言。被告僅提供其帳戶資料給不明人士使
04 用，致該帳戶遭利用作為對被害人詐欺取財、洗錢之收款帳
05 戶，被告並非參與上開犯罪構成要件行為，且無證據證明被
06 告與該犯罪人士有犯意聯絡或行為分擔，應認被告是詐欺取
07 財罪及洗錢罪之幫助犯，而非共同正犯。

08 三、核被告所為，是犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
10 4條第1項之幫助洗錢罪。告訴人雖因誤信詐騙集團成員傳遞
11 之不實訊息而遭詐騙，但依現有之證據資料，除可認被告具
12 有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意外，仍乏證據足證
13 被告對於詐騙集團成員之組成或渠等施行之詐騙手法亦有所
14 認識，尚無從以幫助犯刑法第339條之4第1項加重詐欺取財
15 罪之罪名相繩。

16 四、被告以1個提供前述帳戶資料之行為，幫助詐騙集團成員詐
17 欺告訴人二人交付財物得逞，同時亦幫助詐騙集團成員藉由
18 提領帳戶內款項而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得，係以1個行為
19 同時幫助2次詐欺取財及洗錢之犯行，為想像競合犯，應依
20 刑法第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

21 五、被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行
22 為，為一般洗錢罪之幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，
23 按正犯之刑度減輕其刑。

24 參、撤銷改判之理由

25 一、原審以被告犯行罪證明確，並於新舊法比較後，認本件應適
26 用修正後洗錢防制法第19條第1項，而非修正前之洗錢防制
27 法第14條第1項之規定，此部分未及審酌前述最高法院確定
28 見解，應有未當，自應由本院撤銷改判。

29 二、量刑

30 審酌被告交付帳號資料助益他人詐欺取財並隱匿犯罪所得，
31 影響社會金融交易秩序及助長詐欺活動之發生，並因此增加

01 告訴人事後向幕後詐騙集團成員追償及刑事犯罪偵查之困
02 難，殊為不該，被告犯後於偵查及原審均否認犯行，業已耗
03 費相當司法資源為調查，但於本院終知坦承犯行，且已與其
04 中被害人毛嘉敏達成調解，分期賠償其損失，有本院調解筆
05 錄在卷可憑（見本院卷第57-58頁）之犯後態度，兼衡被告
06 提供助力之方式、告訴人所受之損害情形，暨被告自陳學歷
07 為高職畢業，與父母同住之智識程度、家庭生活狀況等一切
08 情狀，量處如主文所示之刑，以示懲儆。

09 三、附條件緩刑宣告

10 又被告前未曾受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被
11 告前案紀錄表在卷可考，其與附表一編號2所示被害人達成
12 調解，並均依約給付部分金額，其餘分期給付（詳如附表一
13 所示）。是考量被告犯後之態度，諒經此偵審程序，當知所
14 警惕，信無再犯之虞，本院因認前所宣告之刑，以暫不執行
15 為適當，依刑法第74條第1項第1款之規定，併予宣告緩刑如
16 主文所示，以啟自新。另按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪
17 行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠
18 償，刑法第74條第2項第3款定有明定，為兼顧尚未與被告達
19 成和解之被害人簡梵軒之權益，參酌被告於本院所陳願賠償
20 簡梵軒之方式，確保被告於緩刑期間，能繼續依約分期賠償
21 已達成和解、調解而尚未清償完畢之被害人，以確實收緩刑
22 之功效，故依前揭規定，併諭知被告應依附表一編號1-

23 2「緩刑所附被告應分期清償之負擔」欄所示之條件給付各
24 該被害人（被告如有一期未履行，全部債務即視為到期，且
25 構成檢察官得聲請法院撤銷緩刑的事由，另上述賠償金額，
26 並不影響被害人簡梵軒逾此部分損失之求償權）。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第74條第1項第1
28 款、第2項第3款，判決如主文。

29 本案經檢察官林朝文提起公訴，檢察官周盟翔到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
31 刑事第二庭 審判長法官 蔡廷宜

法官 翁世容

法官 林坤志

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 羅珮寧

中華民國 114 年 1 月 21 日

附錄本案所犯法條

修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附表一：

編號	告訴人	緩刑所附被告應分期清償之負擔（新臺幣）
1	葉梵軒	緩刑所附負擔： 陳欣宜均應給付葉梵軒10萬元，應自本判決確定之日起，按月給付1萬元，至全部清

01

		償完畢為止，如有一期未付，視為全部到期。
2	毛嘉敏	緩刑所附負擔： 陳欣宜應給付毛嘉敏15萬元，除當場已給付之4萬元外，其餘11萬元，應自114年1月起，於25日前各給付1萬元至全部清償完畢止，如有一期未按時履行，視為全部到期。 **調解筆錄見本院卷第57頁。

02 附表二

03 洗錢防制法異動條文

04

被告行為時的條文	被告行為後的修正條文
第14條 I有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。 II前項之未遂犯罰之。 III前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。	第19條 (113年7月31日修正公布，113年8月2日施行) I有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。 II前項之未遂犯罰之。
第16條 II犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。	第16條 (112年6月14日修正公布，112年6月16日施行)

	II犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。 第23條 (113年7月31日修正公布，113年8月2日施行) III犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。