臺灣高等法院臺南分院刑事判決

114年度上易字第14號

上訴人

即被告 郭愛玲

上列上訴人因傷害案件，不服臺灣臺南地方法院113年度易字第1397號中華民國113年11月29日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第16046號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

犯 罪 事 實

一、緣郭愛玲與林宛臻二人有合夥關係，雙方於民國112年5月19日上午11時許，在臺南市○○區○○街000號0樓便當店內發生爭執，郭愛玲因不滿林宛臻工作態度而生衝突，於爭執過程中，郭愛玲明知林宛臻在其身旁極為靠近，亦可預見雙方在近距離拉扯之狀態下，若向他人肩膀手臂推擠，將有致受傷之可能，竟仍基於縱使因此傷害他人身體，仍不違反其本意之不確定故意，徒手推擠林宛臻肩膀或其他身體部位，並抓傷林宛臻右前手腕，致林宛臻受有右前臂多處挫擦傷之傷害。

二、案經林宛臻（下稱告訴人）訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符合同法第159條之1至第159條之4之規定，但經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之

01 情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
02 意，刑事訴訟法第159條第1項及同法第159條之5分別定有明
03 文。查，本判決所引用具傳聞性質之各項證據資料，檢察
04 官、上訴人即被告郭愛玲（下稱被告）於本院準備程序及審
05 理時表示同意列為本案證據（見本院卷第61頁至第62頁、第
06 73頁），且經本院於審判期日依法踐行調查證據程序，檢察
07 官、被告於本院言詞辯論終結前均未表示異議，本院審酌該
08 等具有傳聞證據性質之證據，其取得過程並無瑕疵或任何不
09 適當之情況，應無不宜作為證據之情事，認以之作為本案之
10 證據，應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5之規定，自得作
11 為證據。

12 二、訊據被告固不否認有於上開時、地與告訴人發生肢體碰觸，
13 惟矢口否認有何傷害犯行，辯稱：伊當時是工作中拉便當
14 袋，有碰到告訴人的手，事發後告訴人就要回家，告訴人在
15 店門口遇到伊父母及先生，他們也看不出告訴人有傷云云。

16 三、經查：

17 (一)被告與告訴人為便當店合夥關係，於犯罪事實欄所載時、地
18 同處一室，被告並有碰觸告訴人之手等事實，業據被告自承
19 在卷（見本院卷第63頁），核與證人即告訴人證述情節相符
20 （見偵卷第21頁至第22頁），此部分事實首堪認定。

21 (二)據證人即告訴人於警詢中指稱：112年5月19日上午11時45分
22 許，在店內櫃檯工作，被告突然自內場走出來對伊咆哮，伊
23 想躲回內場，遭被告動手推肩膀及手臂，還用手揮伊手臂，
24 導致被告指甲造成伊右前臂多處挫擦傷等語（見警卷第7頁
25 至第8頁）；又於偵查中具結證稱：被告用手推擠伊肩膀跟
26 手臂，指甲劃傷伊導致伊右手臂有擦挫傷，當時被告一直大
27 聲咆哮，身體靠近伊，事後被告當日有傳送跟伊道歉信息等
28 語明確（見偵卷第21頁至第22頁）。

29 (三)而告訴人於112年5月19日上午11時45分許案發後約1小時之
30 中午12時50分許，即到達奇美醫療財團法人奇美醫院（下稱
31 奇美醫院）急診，經醫師診治，受有右前臂多處挫擦傷之傷

01 勢，此有該院112年5月19日診斷證明書1紙及該院113年10月
02 14日(113)奇醫字第0000號函覆之當日急診病歷資料影本在
03 卷可資佐證(見警卷第19頁，原審卷第67頁至第83頁)，足
04 認告訴人與被告於事實欄所載時、地共處不久後，確實受有
05 犯罪事實欄所載之傷勢，要無疑義。

06 (四)又被告亦自承確實有以通訊軟體傳送以下之訊息予告訴人
07 (見偵卷第22頁)，並有通訊軟體對話紀錄3紙可資佐證
08 (見偵卷第33頁至第37頁)：

09 1.於112年5月19日(即案發當日)：

10 (1)傳送5則訊息(均已收回，內容不明)。

11 (2)同日中午12時38分、39分、40分、下午1時26分、2時30分撥
12 打語音通話予告訴人，告訴人未接。

13 (3)下午6時48分許至7時43分許，傳送「我會當你面跟你道
14 歉」、「我看到妳哭其實很難過」、「我現在想著都想哭不
15 應該這樣對妳」。

16 2.於112年5月20日(即案發翌日)：

17 (1)凌晨0時1分許至1時33分許，被告傳送「妹。你明天要在家
18 休息?」、「好」、「那你好好休息」。

19 (2)上午10時19分，「我覺得我對你的傷害已經造成了就算對不
20 起應該也沒用，不知道你是想看訊息還怎樣」。

21 (3)上午11時6分許，傳送「昨天的事就算我對不起還是造成
22 了…但希望你可以原諒我…可以跟之前一樣好好的」等語。

23 (五)本院參諸證人即告訴人前開證述內容，就如何與被告發生爭
24 執，被告如何出手推擠及事後被告發訊息道歉等情節，均證
25 稱綦詳；此外，告訴人於案發後，隨即於112年5月19日中午
26 12時50分至奇美醫院急診，下午1時許，經護理人員檢傷結
27 果，為外傷，肢體外傷，上肢撕裂傷，檢傷註記：背(應為
28 「被」)老板娘抓傷，要驗傷；下午1時53分許，檢傷人員檢
29 視右手腕外側有一發紅存、無破皮，檢傷註記，被公司老板
30 娘抓傷右手，欲驗傷、並經醫師診斷為右前臂多處擦挫傷等
31 旨，可見告訴人離開案發現場後之第一時間即前往醫院驗傷

01 之情，有上開急診病歷資料影本在卷可資佐證(見原審卷第6
02 7頁至第83頁)；再者，觀諸被告於案發後不久即透過通訊
03 軟體多次撥打語音通話予告訴人，並傳送道歉訊息等節，顯
04 見2人於案發當日確有發生爭執；被告亦坦承於案發當時其
05 指甲有觸及告訴人右前手腕(見警卷第4頁)，其有碰到告訴
06 人的手，告訴人要回家，其父母及先生都有在便當店門口關
07 心告訴人等情(見本院卷第60頁)，均核與告訴人指稱被告
08 於案發當時有碰觸其手之情大致相符，且倘若被告與告訴人
09 於案發當時未發生何事，被告之父母及先生何須特地在告訴
10 人要離開返家前加以關心，足認證人即告訴人之證述內容確
11 係出於真實，應可採信。是以，被告確與告訴人發生爭執，
12 進而有造成傷害之行為，告訴人隨即前往就醫、被告於案發
13 後亦傳送訊息道歉等情，均要無疑義。

14 (六)按行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生並不違
15 背其本意者，以故意論，刑法第13條第2項定有明文，是故
16 意之成立，不以對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生
17 為必要，僅需對於構成犯罪之事實、結果，預見其發生，而
18 其發生並不違背其本意即為以足。亦即行為人若認識或預見
19 其行為會導致某構成要件實現(結果發生)，縱其對於該構
20 成要件非積極希望其實現(結果發生)，惟為達到某種目的
21 而仍容任該結果發生，亦屬法律意義上之容任或接受結果發
22 生之「不確定故意」，此即前揭法條所稱之「以故意論」。
23 是以，行為人主觀上對於所為將造成他人普通傷害之結果，
24 明知並故意使其發生，抑或主觀上可預見普通傷害結果之發
25 生，而其結果又不違背其本意者，均屬傷害罪之故意。查，
26 被告行為時已年滿30歲，具有相當教育程度與一定社會經
27 驗，對於與他人發生衝突時，在雙方身體極為靠近之狀態
28 下，倘向他人為推擠等舉動，將使該他人可能發生身體受傷
29 之結果，此為一般生活經驗中客觀上可以預見之情形，自不
30 能推諉不知，而被告因細故與告訴人發生爭執、情緒高漲，
31 在雙方身體靠近之狀態下，被告向告訴人任意出手推擠，告

01 訴人亦確實受有上開傷勢，足認被告對其所為縱使導致告訴
02 人因此受有傷害，亦在所不惜，被告上開犯行主觀上自有傷
03 害之不確定故意甚明。是以，被告之行為確實造成告訴人受
04 有上開傷害，二者間有因果關係存在。被告辯稱未傷害告訴
05 人、告訴人未受傷云云，均係事後圖卸之詞，委無足採。

06 (七)從而，本件事證明確，被告本件傷害犯行，洵堪認定，應予
07 依法論科。

08 四、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

09 五、原審認被告罪證明確，適用相關規定，並審酌被告為智識成
10 熟之成年人，僅因自身與告訴人間之糾紛，竟不思以理性、
11 平和之態度進行溝通，反以暴力相向，顯欠缺自我情緒管理
12 能力及尊重他人身體法益之法治觀念，所為殊值非難，其犯
13 罪後未坦承犯行，亦未與告訴人達成和解之犯後態度，及審
14 酌本案告訴人傷勢尚非嚴重，始終從未到庭表示意見，被告
15 之素行、犯罪之動機、目的、手段、自陳高職畢業學歷之智
16 識程度、從事餐飲業、有2名未成年子女需扶養、與父母及
17 兄長同住之生活狀況等一切情狀，量處拘役50日，並諭知易
18 科罰金之折算標準。經核原判決之認事用法俱無違誤，其量
19 刑時審酌之上開情狀，業已注意及考量刑法第57條所列各款
20 事項，所處刑度符合「罰當其罪」之原則，亦與比例原則相
21 符，並無輕重失衡之情形。被告上訴意旨猶執前詞否認犯
22 行，而指摘原審判決不當，然本件被告之犯行已臻明確，均
23 據本院說明如上，則被告之上訴為無理由，應予駁回。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

25 本案經檢察官陳昆廷提起公訴，檢察官蔡英俊到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

27 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

28 法官 洪榮家

29 法官 吳育霖

30 以上正本證明與原本無異。

31 不得上訴。

書記官 黃玉秀

01

02 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

03 附錄本判決論罪科刑法條：

04 中華民國刑法第277條

05 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
06 下罰金。

07 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
08 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。