臺灣高等法院臺南分院刑事判決

114年度上易字第161號

上訴人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 鄭從華

上列上訴人因被告家暴傷害案件，不服臺灣臺南地方法院113年度易字第1772號中華民國114年1月16日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第16146號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理結果，認原判決以被告鄭從華被訴傷害罪嫌，犯罪不能證明，諭知無罪之判決，認事用法均無不合，應予維持，並引用原判決所記載之證據及理由（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：原審以無積極證據證明而諭知被告無罪判決，惟依告訴人提出之照片，其確實受有傷害，且被告於傳送予告訴人之訊息中提及「揍妳之前我跟妳說什麼」等語，參以被告供稱其當天有「推告訴人」等情，是告訴人指訴被告毆打致其受傷等情，應非虛妄等語。

三、經查：

（一）、告訴人王○岑（原名王○薰）指稱：被告於民國112年12月9日在我住處，用拳打我嘴巴，導致我受傷，傷勢如警卷第17頁照片，我沒有去驗傷等語（偵卷第17頁），然所提出之嘴唇受傷照片並無拍攝日期，無法佐證其指稱，該傷勢係於112年12月9日遭被告毆打所致。至於檢察官上訴意旨所指：

「揍妳之前我跟妳說什麼」之訊息截圖（偵卷第49頁），不僅未顯示時間，其中一方之對話訊息均已收回，其對話之前後脈絡為何，根本無法查知，如何僅以一則簡訊認定告訴人上開指訴為真，顯有可議，檢察官提起上訴並未積極提出其他補強證據，僅以卷內證明力不足之證據再重新爭執，任意為對被告不利之推理解釋，要無可採。

01 (二)、至於告訴人雖於原審具狀提出臺南市立醫院受理家庭暴力驗
02 傷診斷書（原審卷第77-78頁），然驗傷時間為111年10月25
03 日，傷勢則為背臀部、四肢部，顯與檢察官本件起訴之事實
04 無關。復核以被告提出其與告訴人之LINE對話紀錄（原審卷
05 第45-51頁），時間顯示為112年12月13日，在告訴人指訴遭
06 傷害後數日，2人相約吃飯，對話未見有何不悅或爭執之內
07 容，更未提及有關傷害之事，則告訴人是否有於上開時間遭
08 被告傷害之事實，實無從認定。

09 (三)、綜上，本件依檢察官所舉之證據，無從認定被告有起訴意旨
10 所指之傷害犯行，原判決諭知被告無罪，核無違誤，檢察官
11 上訴後，亦未能提出足以證明被告犯行之積極證據，未能使
12 本院就被告被訴犯行達於毫無合理懷疑之心證程度，則檢察
13 官上訴指摘原判決認事用法違誤，請求改為被告有罪之判
14 決，為無理由，應予駁回。

15 四、依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

16 本案經檢察官翁逸玲提起公訴、檢察官林慧美提起上訴、檢察官
17 廖舒屏到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
19 刑事第六庭 審判長法官 吳錦佳
20 法官 吳書嫻
21 法官 蕭于哲

22 以上正本證明與原本無異。

23 不得上訴。

24 書記官 鄭信邦

25 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日