臺灣高等法院臺南分院刑事判決

114年度上訴字第148號

上訴人

即被告 吳連登

指定辯護人 本院公設辯護人林宜靜

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺南地方法院113年度訴字第679號中華民國113年12月12日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第19843號、第28464號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

一、按刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。是本案上訴之效力及其範圍，應依上開規定判斷，合先敘明。

二、原審於民國113年12月12日以113年度訴字第679號判決認定上訴人即被告吳連登（下稱被告）犯如原判決附表一編號1至3、原判決附表二「罪刑及沒收」欄所示之罪，共4罪，各處如原判決附表一編號1至3、原判決附表二「罪刑及沒收」欄所示之刑及沒收，並定其應執行刑為有期徒刑9年，沒收（含追徵、銷燬，下同）部分併執行之。被告於收受該判決正本後，以原判決量刑（含販賣第一級毒品罪部分是否依憲法法庭112年度憲判字第13號判決意旨減輕其刑及應執行刑，下同）不當為由提起上訴，檢察官則未上訴，並經本院當庭向被告、辯護人確認上訴範圍，均稱僅就原判決量刑部分上訴，對於原判決認定之犯罪事實、罪名、罪數、沒收，均表明未在上訴範圍（見本院卷第96頁、第114頁至第115

01 頁），足見被告顯僅就原判決關於量刑部分提起上訴，至於
02 原判決其他部分，均不予爭執，亦未提起上訴，依前開規
03 定，本院爰僅就原判決之量刑部分加以審理。

04 三、經本院審理結果，因被告僅就原判決量刑部分提起上訴，業
05 如前述，故本案犯罪事實、所犯法條、論罪（含罪名及罪
06 數）之認定及沒收之諭知，均如第一審判決書所記載之事
07 實、證據、論罪理由及沒收。

08 四、被告之上訴意旨略以：被告對於原判決已依毒品危害防制條
09 例第17條第1、2項及刑法第59條減輕其刑部分均無意見，僅
10 就販賣第一級毒品罪部分請依112年度憲判字第13號判決意
11 旨再減輕其刑，並就本案之量刑及定應執行部分，再予從輕
12 量刑云云。

13 五、本件刑之減輕之說明：

14 (一)按犯毒品危害防制條例第4條至第8條、第10條或第11條之
15 罪，供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
16 除其刑，毒品危害防制條例第17條第1項定有明文。查被告
17 於偵查中，供出其意圖販賣而持有之第一級毒品來源即通訊
18 軟體LINE暱稱「漂浪」之人，並經警循線查獲係黃某（姓名
19 年籍詳卷）一節，有高雄市政府警察局刑事警察大隊113年1
20 1月5日高市警刑大偵8字第0000000000號函在卷足參（見原
21 審卷第87頁至第91頁），從而，此部分即應依該法減輕其
22 刑。

23 (二)又按犯毒品危害防制條例第4條至第8條之罪於偵查及歷次審
24 判中均自白者，減輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項
25 定有明文。查被告對於原判決附表一、二所示之犯行，分別
26 於偵查及審判中均已自白該等犯行，合於毒品危害防制條例
27 第17條第2項減輕其刑之要件，應依該條項之規定，就被告
28 之犯行減輕其刑，並就其意圖販賣而持有之第一級毒品罪部
29 分，遞減輕其刑。

30 (三)被告於原判決附表一所示時、地違犯販賣第一級毒品海洛因
31 犯行，致罹重典，固均屬不該；然被告該3次販賣海洛因對

01 象僅2人，均係向與被告般同有毒癮之人提供少量海洛因以
02 供解癮之交易，並非向多數人頻繁為之，販賣海洛因之數量
03 及獲利均甚為有限，不若專門大量走私進口或長期販賣毒品
04 之「大盤」、「中盤」等以販毒維生之毒梟惡性之重大，衡
05 以毒品危害防制條例第4條第1項規定之法定最低本刑為無期
06 徒刑，觀諸被告上開犯罪情狀，在客觀上足以引起一般之同
07 情，認為確可憫恕，其販賣第一級毒品犯行，經依毒品危害
08 防制條例第17條第2項之規定減輕其刑後，縱使科處最輕法
09 定本刑，猶嫌過重，且無從與大毒梟之惡行有所區隔，爰併
10 依刑法第59條規定，就被告所犯上述販賣第一級毒品罪再予
11 酌量減輕其刑，並依法遞減輕之。

12 六、上訴駁回之理由：

13 (一)原判決認被告罪證明確，適用相關法條，並審酌被告自身曾
14 施用毒品，深知海洛因戕害人體身心健康之鉅，亦明知販賣
15 海洛因為政府嚴厲查禁之行為，竟不思戒慎行事，僅因自身
16 有施用毒品需求，貪圖小利，即無視法紀，販賣海洛因與他
17 人牟利並意圖販賣而持有，戕害他人身體健康，危害社會治
18 安和善良秩序匪淺，亦顯見其漠視政府防制毒品之政策與決
19 心，殊屬不該；惟念被告每次販賣之海洛因尚屬少量，獲利
20 有限，未大量流通毒品，較之販賣毒品之「大盤」或「中
21 盤」者，所造成之危害應仍較屬有限，被告犯後亦始終坦承
22 犯行之犯後態度，兼衡被告自陳學歷為高職畢業，與配偶及
23 3位成年子女同住，入監前從事醫院清潔工作之智識程度、
24 家庭生活狀況等一切情狀，分別量處如原判決附表一、二
25 「罪刑及沒收」欄所示之刑；復說明考量被告所犯各罪侵害
26 之法益尚屬同一，犯罪之動機、態樣、手段亦均相同或類
27 似，同時斟酌數罪所反應行為人之人格與犯罪傾向，及刑罰
28 衡平、責罰相當原則，整體評價被告應受矯治之程度而定其
29 應執行刑為有期徒刑9年，以示懲儆。

30 (二)被告雖以前詞提起上訴，然查：

31 1.按毒品危害防制條例第4條第1項所定販賣第一級毒品犯行，

01 立法者基於防制毒品危害之目的，一律以無期徒刑為最低法
02 定刑，固有其政策之考量，惟對諸如無其他犯罪行為，且依
03 其販賣行為態樣、數量、對價等，可認屬情節極為輕微，顯
04 可憫恕之個案，縱適用刑法第59條規定酌減其刑，仍嫌情輕
05 法重，致罪責與處罰不相當。於此範圍內，對人民受憲法第
06 8條保障人身自由所為之限制，不符憲法罪刑相當原則，牴
07 觸憲法第23條比例原則，法院審理觸犯販賣第一級毒品之罪
08 而符合前揭情輕法重之個案，除依刑法第59條規定減輕其刑
09 外，另得減輕其刑至2分之1（憲法法庭112年度憲判字第13
10 號判決意旨參照）。經查，被告前已有多次違反毒品危害防
11 制條例之前案紀錄，有法院前案紀錄表在卷可稽（見本院卷
12 第39頁至第67頁），復於原判決附表一編號1至3所示之數日
13 內，販賣3次第一級毒品海洛因，助長毒品流通、氾濫，危
14 害社會秩序，且其犯如原判決附表一編號1至3所示販賣第一
15 級毒品犯行，均依毒品危害防制條例第17條第2項及刑法第5
16 9條規定遞減其刑後，各罪之最輕法定刑度已大幅減輕，難
17 謂有過重情形，是本件被告所犯如原判決附表一編號1至3所
18 示販賣第一級毒品犯行，並無再依憲法法庭112年度憲判字
19 第13號判決意旨減刑之餘地。

20 2.原判決就應審酌之量刑事項均有審酌，且已斟酌刑法第57條
21 各款所列情狀，為整體之評價，並分別依毒品危害防制條例
22 第17條第1、2項及刑法第59條減輕其刑後，在法定刑度內，
23 酌量科刑，而未偏執一端，致有失出失入之情形，難認有何
24 失當。再者，本案於原審及本院審理時之相關量刑因子並無
25 二致，自無再予從輕量刑之餘地。是被告再執前詞提起上
26 訴，核屬無據，均無理由，應予駁回。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

28 本案經檢察官江怡萱提起公訴，檢察官蔡英俊到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

30 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕

31 法官 洪榮家

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
03 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
04 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05
06 書記官 黃玉秀

07 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

08 附錄本案論罪科刑法條全文

09 毒品危害防制條例第4條

10 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
11 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

12 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
13 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

14 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
15 新臺幣1千萬元以下罰金。

16 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
17 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

18 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
19 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

20 前五項之未遂犯罰之。

21 毒品危害防制條例第5條

22 意圖販賣而持有第一級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
23 刑，得併科新臺幣7百萬元以下罰金。

24 意圖販賣而持有第二級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併科新
25 臺幣5百萬元以下罰金。

26 意圖販賣而持有第三級毒品者，處3年以上10年以下有期徒刑，
27 得併科新臺幣3百萬元以下罰金。

28 意圖販賣而持有第四級毒品或專供製造、施用毒品之器具者，處
29 1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

30 原判決附表一：

編號	購毒者	時間	地點	交易方式	罪刑及沒收
1	陳健龍	113年 (起訴書附表誤繕為112年) 6月15日上午8時32分通話後不久	臺南市南區大同路、國民路交岔路口	吳連登以附表三所載之行動電話，與陳健龍行動電話門號0000000000號聯繫，於左列時、地，以新臺幣2,000元價格，出售第一級毒品海洛因一包予，惟陳健龍僅支付1,000元。	吳連登販賣第一級毒品，處有期徒刑柒年拾月；未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。附表三編號3所載之行動電話沒收。
2	同上	113年 (起訴書附表誤繕112年) 6月18日上午6時30分許通話後不久	同上	吳連登以附表三所載之行動電話，與陳健龍行動電話門號0000000000號聯繫，於左列時、地，以新臺幣2,000元價格，出售第一級毒品海洛因一包予，惟陳健龍僅支付1,500元。	吳連登販賣第一級毒品，處有期徒刑柒年拾月；未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。附表三編號3所載之行動電話沒收。
3	陳必福	113年 (起訴書附表誤繕為112年) 6月14日某時	臺南市○區○○路○段○○號「○○○旅館」	陳必福於113年6月14日上午5時34分許，以其所有之行動電話門號0000000000號與吳連登附表三所載之行動電話聯繫、約定購買第一級毒品海洛因事宜後，委請盧冠亨自澎湖前往臺	吳連登販賣第一級毒品，處有期徒刑捌年陸月；未扣案之犯罪所得新臺幣伍萬貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價

01

			南；吳連登於左列時、地，將不詳重量之第一級毒品海洛因1包交予盧冠亨，再由盧冠亨攜回交予陳必福。陳必福則於113年6月17日下午2時35分許、6月18日下午3時11分許，匯款4萬元、12,000元至不知情之吳家豪(吳連登之子)中華郵政股份有限公司000-00000000000000號帳戶內。	額。附表三編號3所載之行動電話沒收。
--	--	--	---	--------------------

02

原判決附表二：

03

編號	犯罪事實	罪刑及沒收
1	事實欄二	吳連登犯意圖販賣而持有第一級毒品罪，處有期徒刑參年貳月。扣案如附表三編號1、2所載之物均沒收銷燬之；扣案如附表三編號4、5所示之物均沒收。

04

原判決附表三：

05

編號	名稱	數量	備註
1	粉末海洛因	17包(驗餘淨重5.36公克；空包重6.71公克)	違禁物，第一級毒品海洛因
2	塊狀海洛因	22包(驗餘淨重12.59公克；空包裝重15.32公克)	違禁物，第一級毒品海洛因
3	OPPO行動電話1支(含SIM卡0000000000號1張)	1支	被告所有，供犯附表一所示各罪所用
4	分裝工具	1組	被告所有，供犯附表二所示之罪所用
5	分裝桌檯	1組	同上