臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

114年度抗字第10號

抗 告 人

即 被 告 林明日

上列抗告人因聲請沒入保證金案件，不服臺灣雲林地方法院中華民國113年1月3日裁定（112年度易字第429號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告林明日（下稱抗告人）因竊盜案件，前經檢察官偵查中指定保證金額新臺幣5萬元，於民國111年11月14日由具保人林香蘭（下稱具保人）繳納後，將抗告人釋放。原審於112年11月16日、12月7日傳喚抗告人到庭行準備程序，惟抗告人未遵期到庭，抗告人雖以書狀表示健康欠佳，然未提出診斷書或相關證明文件，無正當理由不到庭，復經依法拘提無著，且查無遷移戶籍或在監在押紀錄，並遭臺灣南投地方檢察署通緝中。原審於112年11月16日、12月7日均傳喚具保人攜同抗告人到庭，否則沒入保證金，然具保人仍未攜同抗告人到庭，是抗告人顯已逃匿無疑，自應將具保人繳納之保證金及實收利息均沒入之等旨。

二、抗告意旨詳如附件之「刑事抗告狀」影本所載。

三、按抗告限於受不利益判決或裁定之當事人始得提起，此乃當然之解釋（最高法院75年度台抗字第353號裁定意旨參照）。是抗告權人限於因上開裁定受有不利益者為限，否則即難認有抗告之實益，其提起抗告為法律上所不允許。經查，原裁定以掛號郵件送達至抗告人之住居所即戶籍地「南投縣○○鄉○○村0鄰○○路000○○號」，因未獲會晤抗告人，亦無受領文書之同居人或受僱人，於113年1月9日寄存於南投縣政府警察局竹山分局竹林派出所以為送達，有送達

01 證書在卷可稽（原審卷二第391頁），然抗告人因另案違反
02 毒品危害防制條例案件，經臺灣南投地方檢察署112年度執
03 字第2392號於112年12月1日發布通緝（直至113年2月15日始
04 緝獲歸案），有臺灣高等法院被告通緝紀錄表在卷可稽（原
05 審卷二第331至332頁、本院113抗522號卷第79至81頁），臺
06 灣南投地方檢察署於112年12月1日對抗告人發布通緝後，在
07 通緝期間內，抗告人即為所在地不明，原審以寄存送達方式
08 送達原審113年1月3日沒入保證金裁定，自尚未生合法送達
09 裁定之效力，前經本院以113年10月30日113年度抗字第522
10 號裁定認定在案。又原審自113年10月30日起迄今為止，並
11 未將原裁定重新合法送達予抗告人，有本院114年1月6日公
12 務電話查詢紀錄表在卷可參。另按裁定經宣示或送達，始對
13 外發生效力，如非當庭所為，因無宣示，自應以裁定正本最
14 先送達於當事人、代理人、辯護人或其他受裁定之人時發生
15 效力（最高法院113年度台抗字第1030號裁定意旨參照）。
16 原裁定迄今為止既未合法送達於抗告人，對抗告人而言自尚
17 未生效，則原裁定對抗告人即無不利，抗告人對原裁定應無
18 抗告利益，抗告人提起本件抗告，於法自有未合，應予駁回
19 抗告。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
22 刑事第四庭 審判長法官 何秀燕
23 法官 吳育霖
24 法官 鄭彩鳳

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得再抗告。

27 書記官 蘭鈺婷
28 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日