臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

114年度抗字第22號

抗告人

即受刑人 蔡沅禎

上列抗告人因聲請撤銷緩刑案件，不服臺灣嘉義地方法院中華民國113年12月6日113年度撤緩字第118號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷。

檢察官之聲請駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：25天判決太重，上課地方人口複雜，能否減輕情形，分期付款辦理等語。

二、抗告人前因傷害案件，經臺灣嘉義地方法院以113年度簡上字第53號判決判處緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並應接受1場次之法治教育課程，於民國113年7月30日確定，緩刑期間至114年1月29日屆滿。檢察官以抗告人違反保安處分執行法之2第2款、第4款之命令，情節重大，依同法第74條之3第1項規定，向原審法院聲請撤銷緩刑宣告，原審法院認檢察官之聲請有理由，以裁定撤銷上開緩刑宣告。

三、緩刑之諭知屬事實審法院對於刑之裁量權行使，除被告「有無再犯之虞」及「有無刑罰執行必要性」等要件外，所考量之因素亦不能逸脫刑罰之特別預防與一般預防功能。具體而言，緩刑宣告要件中關於「有無再犯之虞部分」，屬刑罰特別預防功能之具體要求，在被告無再犯之虞之情況，因特別預防功能已實現，乃暫緩刑罰之執行，俾使被告順利復歸社會；至於「執行刑罰之必要性」，除考量對被告之矯正目的外，並應兼衡緩刑之宣告是否對一般人生警惕之效，是否可以透過法院判決之宣示，達到維護社會法治之功能。是法院

01 宣告緩刑，應於上開價值衡量中求取平衡，不可偏廢一端。
02 又檢察官執行緩刑案件，依法雖有聲請撤銷緩刑宣告之權，
03 然檢察官聲請撤銷緩刑除需符合法律之要件，另亦應符合刑
04 罰之必要性，亦即在受刑人有執行宣告刑之必要下，檢察官
05 聲請撤銷緩刑方具適當性，是檢察官聲請撤銷緩刑除有刑法
06 第75所定應撤銷之事由外，同法第75條之1「足認原緩刑宣
07 告之緩刑難收其預期效果」及保安處分執行法第74條之3
08 「情節重大」等要件，均應由法院依個案審查，經查：

09 (一)、檢察官以抗告人自113年9月25日起無故未依規定報到而無法
10 執行其保護管束為由，違反保安處分執行法第74條之2第2
11 款、第4款命令情節重大，而聲請撤銷緩刑，經原審調閱執
12 行卷宗，抗告人確實有經合法通知而未報到之事實，固屬明
13 確。然依卷附執行保護管束訪視報告表記載略以：「個案係
14 本月新收緩刑案件，於報到結束後由受理同仁轉知受保護管
15 束人疑似有精神疾病，除反覆陳述外，另有與空氣對話等情
16 況，個案對於孩子就學情形不確定，陳述要帶孩子去死，社
17 工隨即通報社安網，並通報自殺防治中心」，觀護輔導紀要
18 亦記載：「社工表示個案相當封閉，社會資源要進入案家相
19 當不易，因個案過去曾揚言要攜子自殺，目前列為服務對
20 象，兒保社工曾到學校訪視孩子沒有狀況，社工表示個案無
21 病識感，因此無就醫診斷紀錄」等語，則抗告人未依命令前
22 往報到，似與其精神狀況有關，此與刻意逃避保護管束命
23 令，或消極不配合之情況，究有不同，是否可謂抗告人在主
24 觀上有違反命令情節重大之情況，顯有疑義。

25 (二)、保安處分執行法第64條第1項、第2項、第65之1條規定：

26 「保護管束，應按其情形交由受保護管束人所在地或所在地
27 以外之警察機關、自治團體、慈善團體、本人最近親屬、家
28 屬或其他適當之人執行之。」「法務部得於地方法院檢察處
29 置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」「檢
30 察官應告知受保護管束人所應遵守之事項，並指定日期，命
31 往執行保護管束者之處所報到。」是執行保護管束者並非以

01 觀護人為限，依上開規定，另可交由受保護管束人所在地或
02 所在地以外之警察機關、自治團體、慈善團體、本人最近親
03 屬、家屬或其他適當之人執行之，檢察官亦可命受保護管束
04 人向上開執行保護管束者報到，此均為執行檢察官依其職權
05 得以適度安排調配之事項，而本案抗告人身心狀況顯有與其他
06 受刑人不同之處，依卷存證據，檢察官是否已依上開規
07 定，針對抗告人特殊之身心狀況妥適安排保護管束執行之方
08 式，似非無疑，則實難僅以其未依檢察官指定日期向觀護人
09 報到，遽認情節重大。

10 (三)、依上開觀護輔導紀要，抗告人已出現明顯精神狀況，且缺乏
11 病識感，亦無相關就醫紀錄，可見抗告人未依檢察官指定日
12 期向觀護人報告，尚非全然可歸責於抗告人，而就此種因精
13 神狀態表現異常，致其適應生活之功能發生障礙，需給予醫
14 療及照顧之疾病患者，精神衛生法第3條、第50條分別規
15 定：「本法用詞，定義如下：一精神疾病：指思考、情緒、
16 知覺、認知、行為及其他精神狀態表現異常，致其適應生活
17 之功能發生障礙，需給予醫療及照顧之疾病。但反社會人格
18 違常者，不包括在內。」第50條規定：「檢察機關辦理殺人
19 或傷害案件，發現被告或犯罪嫌疑人疑似有第三條第一項第
20 一款所定狀態，除依相關法規處理外，必要時，得協助其就
21 醫」，足見此等精神疾病所引發之社會生活適應障礙情況，
22 應以醫療為優先考量，如未協助其進行適當之醫療或照顧，
23 僅以其在精神狀態異常之情況下所為不合社會常規之行為，
24 逕為對其不利之處分，即難謂妥適。況原確定判決所附緩刑
25 條件「接受1場次之法治教育課程」，抗告人已履行完畢（1
26 13年執護命字第68號），如撤銷緩刑，另應執行原確定判決
27 之宣告刑，則以抗告人精神狀況仍有異常之狀態，執行宣告
28 刑是否足以達到矯正或預防再犯之情況，亦屬可議。

29 四、綜上，本件抗告人固有違反檢察官命應遵守事項之事實，然
30 其情節難謂重大，檢察官聲請撤銷緩刑之宣告，尚難認有理由。
31 原裁定未查，逕依檢察官之聲請撤銷緩刑之宣告，容有

01 違誤，應予撤銷，並駁回檢察官之聲請。

02 五、依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

04 刑事第六庭 審判長法官 吳錦佳

05 法官 吳書嫻

06 法官 蕭于哲

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得再抗告。

09 書記官 鄭信邦

10 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日