

臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

114年度抗字第47號

抗 告 人

即 受刑人 王信璋

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣嘉義地方法院中華民國113年12月18日113年度聲字第1064號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人即受刑人王信璋（下稱抗告人）請求法院給予改過向善之機會，給予抗告人從輕及最有利之裁定，以挽救破碎之家庭及避免衍生社會問題，抗告人絕不再犯等語。

二、按數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，刑法第51條第5款定有明文。乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑程序，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求（最高法院109年度台抗字第1985號裁定意旨參照）。次按數罪併罰之定

01 應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以  
02 犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，  
03 倘法院於審酌個案具體情節，裁量定應執行之刑時，並未違  
04 背刑法第51條各款或刑事訴訟法第370條第3項等所定之方法  
05 或範圍（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例  
06 原則或整體法律秩序之理念及法律規範之目的（即法律之內  
07 部性界限）者，即屬其裁量權合法行使之範疇，不得任意指  
08 為違法或不當（最高法院108年度台抗字第89號裁定意旨參  
09 照）。

### 10 三、經查：

11 (一)抗告人因原裁定附表所示各罪，經判決確定後，檢察官以原  
12 審法院為最後事實審法院，聲請定其應執行之刑，核屬正  
13 當。原審法院於給予抗告人陳述意見之機會後，並斟酌抗告  
14 人因原裁定附表編號1至4所示之罪，前經臺灣雲林地方法院  
15 以113年度聲字第437號裁定定應執行有期徒刑2年確定，再  
16 衡酌罪責相當原則及特別預防之刑罰目的，具體審酌抗告人  
17 如原裁定附表所示整體犯罪過程之各罪關係、各該行為之行  
18 為方式、危害情況、彼此間之時間與空間關係、偶發性、個  
19 別刑罰規範之目的、侵害法益之專屬性或同一性、輕重罪間  
20 體系之平衡、所犯數罪反應出之行為人人格特性及犯罪傾  
21 向、加重效益及整體犯罪非難評價等總體情狀，定其應執行  
22 刑為有期徒刑2年8月，經核原裁定並未逾越法定刑度範圍之  
23 外部性界限、內部性界限，或有濫用裁量權而有違反比例原  
24 則、公平原則及罪刑相當原則等自由裁量之內部界限情事，  
25 自無違法可言。

26 (二)抗告意旨雖請求從輕及最有利之裁定云云，惟，本院審酌抗  
27 告人如原裁定附表所示各罪，原裁定附表編號1、2、4均為  
28 施用第一級毒品罪，前述施用毒品罪3罪間，侵害法益及犯  
29 罪型態固然相同，然原裁定附表編號3為攜帶兇器搶奪罪，  
30 原裁定附表編號5為恐嚇取財得利罪，則上開三種罪名之犯  
31 罪行為，侵害法益及犯罪型態相異，責任非難重複之程度較

01 低，當可酌定較高之應執行刑。而原裁定既已斟酌抗告人所  
02 犯各罪之犯罪時間、犯罪行為方式、侵害法益以及定應執行  
03 刑之限制加重原則，兼顧刑罰衡平之要求及矯正受刑人之目  
04 的，而酌定應執行刑，並無何漏未斟酌有利於抗告人因素之  
05 裁量瑕疵可指，不得任意指為違法或不當。是抗告人請求撤  
06 銷改定較輕之刑，為無理由，應予駁回。

07 (三)又原裁定附表編號1至3之「備註」欄及附表編號3之「偵查  
08 (自訴)機關年度案號」欄雖有誤載，然於原裁定之結論並  
09 無影響，而由本院分別將原裁定附表編號1至3之「備註」欄  
10 更正為「嘉義地檢112年度執字第2386號」、「嘉義地檢112  
11 年度執字第2386號」、「雲林地檢112年度執字第2856  
12 號」、將原裁定附表編號3之「偵查(自訴)機關年度案  
13 號」欄更正為「雲林地檢112年度偵字第726、977號」即  
14 可；至原裁定附表編號5「備註」欄之誤載部分，業經原審  
15 法院以114年1月13日113年度聲字第1064號裁定予以更正，  
16 附此敘明。

17 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日  
19 刑事第六庭 審判長法官 吳錦佳  
20 法官 吳勇輝  
21 法官 吳書嫻

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受本裁定後十日內向本院提出抗告狀。

24 書記官 高曉涵

25 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日