

臺灣高等法院臺南分院刑事裁定

114年度聲字第179號

聲請人 臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官

受刑人 偉成環保科技有限公司（原名維城環保科技有限公司）

代表人 李素芳

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑並諭知易科罰金之折算標準（114年度執聲字第96號），本院裁定如下：

主 文

偉成環保科技有限公司因犯附表所示各罪所處之刑，應執行罰金新臺幣柒拾伍萬元。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人偉成環保科技有限公司（原名維城環保科技有限公司，下稱受刑人）因違反就業服務法等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行之刑；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、刑法第53條，刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。

三、經查，受刑人因犯如附表所示各罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，有該等刑事簡易判決、刑事判決及法院前案紀錄表等件附卷可稽。聲請人以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核結果，認於法並無不合，自應准許。

四、又數罪併罰合併定應執行刑，旨在綜合斟酌犯罪行為之不法與罪責程度，及對犯罪行為人施以矯正之必要性，而決定所

犯數罪最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求，屬恤刑制度之設計。定其刑期時，應再次對被告責任為之檢視，並特別考量與刑罰目的相關之刑事政策妥為裁量。經依刑事訴訟法第477條第3項規定，發函通知受刑人於文到5日內，就檢察官本案聲請定應執行刑案件陳述意見，已合法送達受刑人，受刑人並未具狀表示意見，有本院刑事庭114年2月25日114南分院龍刑孝114聲179字第01793號函、送達證書、收文資料查詢清單、收狀資料查詢清單附卷可稽（本院卷第185頁、第187頁、第189頁、第191頁），在程序上已保障受刑人之權益。

五、爰審酌受刑人所犯如附表所示之罪，罪數為2罪，犯罪次數不多，如附表編號1所示之罪，係因其從業人員執行業務5年內再違反就業服務法第57條第1款規定而遭判處罰金刑，非屬偶發性犯罪，侵害社會法益；如附表編號2所示之罪，係因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第46條第4款之非法清理廢棄物罪而遭判處罰金刑，非屬偶發性犯罪，侵害社會法益及個人財產法益。參諸上開刑法第51條第7款規定，定其應執行刑時，應於罰金新臺幣（下同）60萬元以上，80萬元以下酌定之。

六、是綜合上開各情判斷，並衡量其之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，依刑法第51條所定限制加重原則，及多數犯罪責任遞減原則，及考量各罪之法律目的，受刑人違反義務之嚴重性，並貫徹刑法量刑公平正義理念之法律目的之內部限制，兼衡受刑人所定執行刑之刑期應如何始足為受刑人與一般人之警惕，而於社會安全之防衛無礙等情之後，爰定其應執行之刑如主文所示。

七、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第7款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
刑事第四庭 審判長法官 何秀燕
法官 吳育霖

01

法 官 鄭彩鳳

02

以上正本證明與原本無異。

03

不得抗告。

04

書記官 蘭鈺婷

05

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日