臺灣高等法院臺南分院刑事判決

114年度金上訴字第225號

上訴人
即被告 楊勝任

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣臺南地方法院112年度金訴字第1513號中華民國113年11月14日第一審判決（起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第25519號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

事實及理由

一、按刑事訴訟法第348條於民國110年6月18日修正施行：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」經查，原審判決後，被告楊勝任於本院審理時陳稱，僅對原判決量刑部分提起上訴，對原判決認定之犯罪事實、論罪法條、罪數部分不提起上訴等語（見本院卷第73至74頁、第115頁），是本件有關被告之審判範圍僅及於原判決量刑部分，原判決關於被告之犯罪事實、論罪法條、罪數部分之認定，均不在本件審理範圍內，此部分以第一審判決書所記載之事實、證據、論罪為審判基礎引用之不再贅載。

二、原判決以被告如附表編號7、9至11所示三人以上共同詐欺取財、洗錢犯行，罪證明確，因予適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段，刑法第2條第1項、第11條前段、第28條、第39條之4第1項第2款、第55條、第51條第5款等規定，並以行為人之責任為基礎，審酌近年來我國治安飽受詐欺集團威

01 脅，民眾受騙案甚多，受騙者辛苦積累之積蓄於一夕之間化
02 為烏有，被告聽從同案被告黃伊弘指示收購人頭帳戶，而與
03 本案詐欺集團其他成員共同違犯本案犯行，所為助長詐騙犯
04 罪歪風，妨害社會正常交易秩序及人我間之互信，增加查緝
05 犯罪及遭詐騙之被害人尋求救濟之困難，所為自屬可議；另
06 考量被告尚非直接對被害人施行詐術騙取財物，亦非出於主
07 導地位，暨其犯本案之動機、目的、情節、自述之智識程
08 度、家庭經濟狀況、於審理中坦承犯行，尚非毫無悔意等一
09 切情狀，就被告所為附表編號7、9至11所示4次犯行各量處
10 有期徒刑1年2月，並定其應執行有期徒刑1年6月。經核原判
11 決所為刑之宣告，係以被告之責任為基礎，審酌刑法第57條
12 各款所列事項及其他一切情狀後而為，所量定之刑亦未逾越
13 法定刑範圍或有何違反比例原則、公平原則及罪刑相當原則
14 之情形，尚稱允當。被告固以其父親失智、母親身體狀況不
15 佳，女兒罹患過動症，每2個月須要回診1次，若被告入監服
16 刑，無人可以陪伴看診，原判決量刑過重為由，指摘原判決
17 不當。惟關於刑之量定，乃實體法上賦予法院得為自由裁量
18 之事項，倘未有逾越法律所規定之範圍，或濫用其權限，即
19 不得任意指摘為違法。本件原審於審酌上情後，量處被告上
20 開刑期，衡情其刑之量定已審酌刑法第57條所列事項，並以
21 行為人之責任為基礎，使罰當其罪而符合罪刑相當原則，並
22 具妥當性而無違刑罰權之分配正義，客觀上要難謂有何濫用
23 權限、輕重失衡或逾越法律所規定範圍之情事，且其就被告
24 上訴意旨所指之家庭經濟狀況，已採為量刑基礎予以審酌，
25 並無漏未審酌之情事，更何況被告所犯據以處斷之三人以上
26 共同犯詐欺取財罪，法定最輕本刑即為1年以上有期徒刑，
27 原判決僅在被告每次所犯之罪最輕本刑基礎上酌加2月，已
28 屬量處低度刑，並無被告所指量刑過重之情事，原判決刑之
29 量定堪稱允當。從而被告上訴意旨主張原審量刑過重，因而
30 指摘原判決不當，經核非有理由，應予駁回。

31 三、依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

01 本案經檢察官廖羽羚提起公訴，檢察官趙中岳到庭執行職務。
02 中華民國 114 年 3 月 5 日
03 刑事第一庭 審判長法官 張瑛宗
04 法官 黃裕堯
05 法官 李秋瑩

06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
08 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
09 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
10 書記官 劉紀君

11 中華民國 114 年 3 月 5 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文

13 中華民國刑法第339條之4

14 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
15 得併科1百萬元以下罰金：

16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

17 二、三人以上共同犯之。

18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。

20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第19條

24 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
25 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
26 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
27 以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 附表：

30

編號	被害人	詐騙手法	匯款時間/金額	第一層帳戶	第二層帳戶	第三層帳戶	提款時間/金額	備註(涉案被告、偵查案號)
7	蔡耀庭 (提告)	自稱「嘉信理財客服」 向蔡耀庭詐稱：可以代	111年8月29日1 2時20分匯款6	朱筱凝(另案 偵辦)之國泰	111年8月29日1 4時10分轉匯18		吳嘉政於111年 8月29日14時19	112年度偵字第165 88號吳嘉政

		操股票並保證獲利云云，要求蔡耀庭下載「嘉信優選股」APP、「景順證券」APP匯款投資，致其陷於錯誤，依指示匯款。	萬元	世華000-0000000000號帳戶	萬元至吳嘉政之中國信託000-0000000000號帳戶		分提領18萬元	
			111年8月30日11時5分匯款2萬4千元	李秉樺(另案偵辦)之第一銀行000-0000000000號帳戶	111年8月30日12時10分轉匯19萬4千元至蔡有仁(已審結)之兆豐銀行000-0000000000號帳戶	111年8月30日12時18分轉匯19萬4千元至陳冠霖(另行偵結)之中國信託000-0000000000號帳戶		112年度偵緝字第1673號蔡有仁、112年度偵字第25519號黃伊弘、吳連合、蔡有仁、楊勝任
9	彭柏軒(提告)	向彭柏軒詐稱可下載「高勝優選股」APP投資股票獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款。	111年9月1日14時10分匯款15萬元	孫當清(另案偵辦)之彰化銀行000-00000000000號帳戶	111年9月1日14時20分轉匯15萬元至蔡有仁(已審結)之第一銀行000-0000000000號帳戶	111年9月1日14時24分轉匯15萬元至陳冠霖(另行偵結)之中國信託000-0000000000號帳戶		112年度偵緝字第1673號蔡有仁、112年度偵字第25519號黃伊弘、吳連合、蔡有仁、楊勝任
			111年9月7日12時44分匯款19萬元	孫當清(另案偵辦)之彰化銀行000-00000000000號帳戶	111年9月7日12時53分轉匯36萬8千元至蔡有仁(已審結)之第一銀行000-0000000000號帳戶	111年9月7日12時54分轉匯36萬8千元至劉威廷(另行偵結)之中國信託000-0000000000號帳戶		
10	黃來勇(提告)	自稱「Ann.Chen」向黃來勇詐稱可依指示投資並保證獲利云云，致黃來勇陷於錯誤，依指示匯款。	111年9月5日12時23分、12時24分匯款1萬元、1萬5千元	孫當清(另案偵辦)之彰化銀行000-00000000000號帳戶	111年9月5日12時25分、13時6分轉匯8萬元、1萬5千元至蔡有仁(已審結)之第一銀行000-0000000000號帳戶	111年9月5日12時26分、13時7分轉匯8萬元、1萬5千元至陳冠霖(另行偵結)之中國信託000-0000000000號帳戶		112年度偵緝字第1673號蔡有仁、112年度偵字第25519號黃伊弘、吳連合、蔡有仁、楊勝任
			111年9月6日12時24分、12時26分匯款3萬元、3萬元	孫當清(另案偵辦)之彰化銀行000-00000000000號帳戶	111年9月6日13時35分轉匯10萬2千元至蔡有仁之第一銀行000-0000000000號帳戶	111年9月6日13時41分轉匯10萬2千元至陳冠霖(另行偵結)之中國信託000-0000000000號帳戶		
11	游名駿	以LINE傳送簡訊向游名駿詐稱：可連結高盛股票投資網站申請會員帳號投資股票云云，致其	111年9月7日9時57分匯款1萬1千元	孫當清(另案偵辦)之彰化銀行000-0000000000號帳戶	111年9月7日10時49分轉匯28萬6千元至蔡有仁(已審結)之	111年9月7日10時51分轉匯28萬6千元至劉威廷(另行偵		112年度偵緝字第1673號蔡有仁、112年度偵字第25519號黃伊弘、吳連

(續上頁)

01

		陷於錯誤，依指示匯款。		00000000000 號帳戶	第一銀行000-0 0000000000號 帳戶	結)之中國信 託000-000000 000000號帳戶		合、蔡有仁、楊勝 任
--	--	-------------	--	--------------------	--------------------------------	------------------------------------	--	---------------