臺灣高等法院臺南分院民事判決

112年度上字第285號

上訴人 建利光學股份有限公司

法定代理人 王李子峯

訴訟代理人 蘇盈仔律師

陳秉宏律師

被上訴人 佳儀數控科技股份有限公司

法定代理人 柯名聰

訴訟代理人 何紫澄律師

上列當事人間請求給付買賣價金等事件，上訴人對於中華民國112年9月28日臺灣臺南地方法院第一審判決（108年度訴字第843號）提起上訴，並為訴之追加，本院於113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於命上訴人給付被上訴人以本金新臺幣貳拾貳萬伍仟元所計算之自民國一百零八年四月十日起至民國一百零九年八月二十八日止，按週年利率百分之五計算之利息，及該部分假執行之宣告廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人於第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

上訴人其餘上訴、追加之訴及假執行之聲請均駁回。

第二審及追加之訴之訴訟費用均由上訴人負擔。

事實及理由

一、按於第二審為訴之變更或追加，非經他造同意不得為之，但請求之基礎事實同一，不在此限，民事訴訟法第446條第1項、第255條第1項第2款定有明文。查上訴人在原審於民國111年7月25日具狀對被上訴人提起反訴，其反訴聲明為：(一)被上訴人應給付上訴人新臺幣（下同）202萬5,000元，及自反訴起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行（原審卷第285

01 頁)。嗣於本院審理過程中，就反訴部分追加備位聲明：(一)
02 被上訴人應給付上訴人187萬5,000元，及自112年12月6日民
03 事上訴理由狀繕本送達之翌日（即112年12月7日）起至清償
04 日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告
05 假執行（本院卷第41頁）。經核上訴人就反訴部分所為上開
06 訴之追加，與原訴均係基於兩造於106年10月4日簽立之買賣
07 契約書（下稱系爭契約）所衍生之爭執，其原因事實在社會
08 生活上可認為有共通性或關連性，原請求之訴訟及證據資料
09 於相當程度範圍內在追加之訴審理時得加以利用，可認請求
10 之基礎事實同一，依前開規定，應予准許。

11 二、被上訴人部分：

12 (一)本訴部分主張：兩造於106年10月4日簽立系爭契約，由上訴
13 人向被上訴人訂購客製化之5軸CNC裁片機一部（不含軟體，
14 下稱系爭機械），總價225萬元。上訴人於簽約後、交機前
15 已依約支付第一期及第二期款共計202萬5,000元，被上訴人
16 則於107年9月交付系爭機械，並交付B、C軸之原廠測試報告
17 與上訴人收執。嗣再由第三方單位即廣霖精密有限公司（下
18 稱廣霖公司）於108年2月完成X、Y、Z軸之工具機雷射測試
19 報告（下稱系爭雷射測試報告），並交付上訴人。詎上訴人
20 以系爭機械不符合契約規格、交機時未檢附具有公信力之第
21 三方測試報告、檢測結果未附校正報告為由，拒絕支付尾款
22 22萬5,000元。被上訴人於原審起訴後，為釐清爭議，已另
23 請財團法人精密機械研究發展中心之工具機暨機器人精度檢
24 驗實驗室（下稱精機中心）人員，至上訴人廠房就B、C軸再
25 行檢測，並出具PMC工具機檢驗測試報告（下稱系爭PMC報
26 告），亦均符合系爭契約之驗收條件，上訴人自應依系爭契
27 約給付尾款22萬5,000元等語。

28 (二)反訴部分抗辯：被上訴人所提供系爭機械之操作維護手冊
29 （下稱系爭操作維護手冊）記載「主軸轉速20,000~40,000
30 rpm」只是最佳使用狀態，並非超過該轉速即是超頻操作，
31 原審鑑定報告結論已明載，系爭機械經測試之最高轉速44,6

01 94rpm，在合理誤差範圍內。且依鑑定報告所載，系爭機械
02 之X、Y、Z軸精度已達 $\pm 0.01\text{mm}$ ，另B、C軸並非以精度達 $\pm 0.01\text{mm}$
03 為測試單位。系爭機械並無上訴人所指系爭瑕疵，上訴人
04 主張解除契約或減少價金，均非有據等語。

05 三、上訴人部分：

06 (一)本訴部分抗辯：被上訴人就X、Y、Z軸提出之系爭雷射測試
07 報告，並未附上任何校正報告，在無任何誤差數據可資檢驗
08 之情況下，縱使該報告記載X軸「P（即定位精度，下同）＝
09 0.006」、Y軸「P＝0.003」、Z軸「P＝0.003」，亦非可
10 採。再者，系爭契約之報價單記載「最大加工尺寸：L300*W
11 300*H300」，故X、Y、Z軸之檢測行程應以300mm為準，但系
12 爭雷射測試報告就Z軸量測行程，卻僅設定250mm（即Total
13 Travel＝250. mm），顯見系爭雷射測試報告並不符合系爭
14 契約之要求，被上訴人不得依系爭契約請求尾款等語。

15 (二)反訴部分主張：

16 1.先位部分：被上訴人交付之系爭機械及雷射測試報告均與
17 系爭契約之約定有多處不符，如系爭契約附件報價單約定
18 「主軸最高轉速：45000rpm」，但依系爭操作維護手冊記
19 載，被上訴人交付之系爭機械主軸轉速僅有20,000～40,0
20 00rpm；又系爭契約第5條約定及報價單記載之驗收方式分
21 別為「交機時檢附第三方單位雷射檢測報告。」、「附第
22 三方單位B/C軸雷射檢測報告，於交機後請第三方單位於
23 貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標
24 準。」，然被上訴人交機時不僅未提供任何檢測報告，交
25 機後提供之系爭雷射測試報告亦不符合驗收標準，原審審
26 理期間被上訴人雖有請精機中心人員至上訴人廠房對B、C
27 軸進行檢測，然出具之系爭PMC報告亦無法證明B、C軸精
28 度在 $\pm 0.01\text{mm}$ 內，顯見系爭機械不符合系爭契約之約定。
29 上訴人已解除系爭契約，自得請求被上訴人返還已付之價
30 金202萬5,000元。

31 2.備位部分：被上訴人自107年9月交機後，遲至109年8月28

01 日始於原審以民事檢呈狀提供系爭PMC報告，累積2年折舊
02 費用為75萬元，復於原審審理中經過多次保養、校正後，
03 始於112年8月29日經鑑定合格，累積5年折舊費用為187萬
04 5,000元。系爭機械於上開期間毫無生產能力，致上訴人
05 受有系爭機械折舊損失，上訴人得依民法第359條主張減
06 少價金，並請求被上訴人返還上開應減少之價金187萬5,0
07 00元等語。

08 四、原審就本訴部分，判令上訴人應給付被上訴人22萬5,000
09 元，及自108年4月10日起至清償日止，按週年利率5%計算
10 之利息，並駁回被上訴人其餘之訴；就反訴部分，則為上訴
11 人全部敗訴之判決。上訴人就其敗訴部分聲明不服，提起上
12 訴，上訴聲明：(一)本訴部分：1.原判決關於命上訴人給付22
13 萬5,000元本息，及該假執行之聲請部分廢棄。2.上廢棄部
14 分，被上訴人於第一審之訴及假執行之聲請駁回。(二)反訴部
15 分：1.先位聲明：(1)原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴
16 及該假執行之聲請部分均廢棄。(2)上開廢棄部分，被上訴人
17 應給付上訴人202萬5,000元，及自111年7月25日反訴起訴狀
18 繕本送達之翌日（即111年7月26日）起至清償日止，按週年
19 利率5%計算之利息。(3)願供擔保，請准宣告假執行。2.如
20 先位聲明無理由，則追加備位聲明：(1)被上訴人應給付上訴
21 人187萬5,000元，及自112年12月6日民事上訴理由狀繕本送
22 達之翌日（即112年12月7日）起至清償日止，按週年利率
23 5%計算之利息。(2)願供擔保，請准宣告假執行。
24 被上訴人則答辯聲明：(一)上訴及追加之訴均駁回。(二)如受不
25 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行（被上訴人就其遭原
26 審判決駁回而敗訴部分，並未提起上訴或附帶上訴，業已確
27 定，不在本院審理範圍內，不予贅述。）

28 五、本件不爭執事項：

29 (一)兩造於106年10月4日簽立系爭契約（補字卷第15至17頁），
30 由上訴人向被上訴人購買如系爭契約附件一報價單（下稱系
31 爭報價單）所示名稱為「5軸CNC裁片機-GS6」之機械設備

01 (即系爭機械，補字卷第17頁)，約定總價款為225萬元。

02 (二)系爭契約第4條付款條件約定如下：1.4-1. 第一期款：訂金5
03 0%，含稅合計112萬5,000元，於簽約後給付，電匯或現金
04 票。2.4-2. 第二期款：交機款40%，含稅合計90萬元，於交
05 機前給付，電匯或現金票。3.4-3第三期款：驗收款10%，
06 含稅合計22萬5,000元，於驗收後給付，電匯或現金票。

07 (三)系爭契約第5條關於驗收部分記載：「驗收：交機時檢附第
08 三方單位雷射檢測報告」；第11條記載「附件：報價單（訂
09 單）」。系爭報價單所載系爭機械之規格其中一項為「主軸
10 最高轉速：45000rpm」。又系爭報價單所載系爭機械之驗收
11 方式為「附第三方單位B/C軸雷射檢測報告，於交機後第三
12 方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度 ± 0.01 mm內即達驗收標
13 準。」（補字卷第17頁）

14 (四)上訴人已支付系爭契約所載第一期及第二期款共計202萬5,0
15 00元與被上訴人。嗣被上訴人於107年9月間將系爭機械交付
16 上訴人，惟上訴人以系爭機械有瑕疵為由，迄未支付第三期
17 驗收款22萬5,000元。

18 (五)被上訴人曾委託廣霖公司於108年2月19日前往上訴人廠房，
19 就系爭機械進行檢驗測試，並經廣霖公司提出如補字卷第19
20 至31頁所示之系爭雷射測試報告。該報告記載X軸、Y軸、Z
21 軸之定位精度分別為0.006、0.003、0.003【惟上訴人辯
22 稱：此份報告無校正報告、無誤差數據可資檢驗，且系爭報
23 價單規格處所載最大加工尺寸為「L300*W300*H300」，故量
24 測X、Y、Z軸之行程應以300mm為準，然此份報告關於Z軸部
25 分僅以250mm為量測行程，故不可採】。

26 (六)被上訴人於109年8月28日在原審以民事檢呈狀提出精機中心
27 就系爭機械所出具之系爭PMC報告（記載A軸及C軸，兩造均
28 不爭執係指B軸及C軸），作為系爭報價單所載系爭機械驗收
29 方式中之「附第三方單位B/C軸雷射檢測報告」。

30 (七)系爭機械經原審送請臺灣省機械技師公會（下稱機械技師公
31 會）鑑定，經機械技師公會於鑑定報告書為下列記載：

01 1.於111年4月26日鑑定報告書記載：「五鑑定結論…(一)系爭
02 機械之主軸最高轉速為44,964rpm，誤差值為-36rpm (-0.
03 08%) 應屬合理誤差範圍。(二)系爭機械具有五軸同動功
04 能，其全部或部分五軸同動是取決於所採用之刀具路徑編
05 程軟體。被上訴人所提供之刀具路徑編程軟體為全程五軸
06 同動之編程，可使系爭機械運轉達全程五軸同動。上訴人
07 所提供的編程軟體不是全程五軸同動之編程，只可以使系
08 爭機械進入五軸同動狀態，無法使系爭機械運轉達全程五
09 軸同動完成整個行程。(三)系爭機械之X/Z軸經雷射檢測，
10 精度大於±0.01mm，未達驗收標準。(四)上開鑑定項目X/Z軸
11 確有瑕疵，無法修繕」(機械技師公會出具111年4月26日
12 鑑定報告書第12至13頁)。

13 2.於112年9月1日鑑定報告書記載：「四綜合鑑定分析…5.
14 總結，系爭機械X/Y/Z軸精度(Accuracy)經保養及校正之
15 後，再次測試結果，其X/Y/Z軸的精度都能達到驗收標
16 準。」「五鑑定結論…系爭機械X/Y/Z軸的精度(Accurac
17 y)經雷射檢測，小於正負0.01mm。」(機械技師公會出具
18 112年9月1日鑑定報告書第7頁)。

19 六、本件爭執事項：

20 (一)本訴部分：被上訴人依系爭契約第4-3條約定，請求上訴人
21 給付第三期驗收款22萬5,000元，有無理由？上訴人抗辯本
22 件並不符合兩造約定之驗收方式，其無需給付上開第三期驗
23 收款，有無理由？

24 (二)反訴部分：

25 1.先位部分：

26 (1)系爭機械是否具有①無法達到主軸最高轉速45,000rp
27 m；②「B/C軸」、「X/Y/Z軸」精度無法達±0.01mm瑕
28 疵？

29 (2)系爭契約是否業經上訴人合法解除？

30 (3)上訴人先位主張系爭契約業經其合法解除，其得依民法
31 第179條、第259條規定，擇一請求被上訴人返還上訴人

01 已給付之價金202萬5,000元，有無理由？

- 02 2.備位部分：上訴人備位主張系爭機械有瑕疵，被上訴人自
03 107年9月交機後，遲至109年8月28日始以原審民事檢呈狀
04 提供系爭PMC報告作為B/C軸雷射檢測報告，累積2年折舊
05 費用為75萬元；復至112年8月29日（機械技師公會現場勘
06 驗時）始經鑑定合格，累積5年折舊費用為187萬5,000
07 元，請求依民法第359條規定減少價金，並依民法第179條
08 規定，請求被上訴人給付187萬5,000元，有無理由？

09 七、得心證之理由：

10 (一)本訴部分：

- 11 1.兩造於106年10月4日簽立系爭契約，由上訴人向被上訴人
12 購買機械設備，約定總價款為225萬元，系爭契約第4款付
13 款條件中第4-3項約定「第三期款：驗收款10%，含稅合
14 計22萬5,000元，於驗收後給付，電匯或現金票」，系爭
15 契約第5條關於驗收部分記載：「驗收：交機時檢附第三
16 方單位雷射檢測報告」，另作為系爭契約附件之系爭報價
17 單所載驗收方式為「附第三方單位B/C軸雷射檢測報告，
18 於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度±0.01
19 mm內即達驗收標準。」，上訴人已支付系爭契約所載第一
20 期及第二期款共計202萬5,000元，被上訴人已於107年9月
21 間將系爭機械交付上訴人，惟上訴人以系爭機械有瑕疵為
22 由，迄未支付第三期驗收款22萬5,000元等情，為兩造所
23 不爭執（不爭執事項(一)至(四)），上情堪以認定，且足認兩
24 造就第三期款驗收款22萬5,000元，係約定驗收後給付，
25 而關於驗收標準則約定「附第三方單位B/C軸雷射檢測報
26 告，於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度
27 ±0.01mm內即達驗收標準」。
- 28 2.關於驗收條件中「於交機後請第三方單位於貴司X/Y/Z軸
29 雷射檢測，精度±0.01mm內」部分：
- 30 (1)被上訴人於107年9月間將系爭機械交付上訴人後，曾委
31 託廣霖公司於108年2月19日前往上訴人廠房，就系爭機

01 械進行檢驗測試，並經廣霖公司提出如補字卷第19至31
02 頁所示之系爭雷射測試報告，該報告記載X軸、Y軸、Z
03 軸之定位精度分別為0.006、0.003、0.003，為兩造所
04 不爭執（不爭執事項(五)）。足見依被上訴人所提出由第
05 三方單位於上訴人廠房進行X、Y、Z軸雷射檢測後所提
06 出之系爭雷射測試報告，顯示系爭機械之X、Y、Z軸之
07 精度均在 $\pm 0.01\text{mm}$ 內。上訴人雖辯稱，系爭雷射測試報
08 告無校正報告，無任何誤差數據可資檢驗，且系爭報價
09 單規格處所載最大加工尺寸為「L300*W300*H300」，故
10 量測X、Y、Z軸之行程應以300mm為準，系爭雷射測試報
11 告關於Z軸部分僅以250mm為量測行程，該報告為不可採
12 等語。然查，無論係系爭契約第5條約定「驗收：交機
13 時檢附第三方單位雷射檢測報告」，或系爭報價單關於
14 X、Y、Z軸之驗收部分係約定「於交機後第三方單位於
15 貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標
16 準」，均未見兩造就被上訴人所提出由第三方單位於上
17 訴人處進行雷射檢測後所提出之X、Y、Z軸檢測報告，
18 有必須檢附校正報告、誤差數據，或就X、Y、Z軸之行
19 程均需以300mm為量測行程之約定。是尚難以被上訴人
20 所提出之系爭雷射測試報告內未檢附校正報告、誤差數
21 據，另就Z軸部分係以250mm為量測行程，即認被上訴人
22 所提出之系爭雷射測試報告有不符驗收條件之情形。

23 (2)兩造約定「於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢
24 測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標準」之目的，應係為了
25 確保系爭機械X、Y、Z軸之運作可達精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內之標
26 準，而系爭機械經原審送請機械技師公會鑑定，其鑑定
27 過程及結果如下：

28 ①實施鑑定之陳英本機械技師（下稱鑑定技師）於111
29 年2月9日會同兩造實施系爭機械操作運轉及測試X、
30 Y、Z軸精度之結果，X、Y軸之精度均大於 $\pm 0.01\text{mm}$ 。
31 被上訴人於111年3月19日具狀主張系爭機械於107年9

01 月交機至111年2月鑑定已3年餘，期間均未維護、保
02 養及校正，111年2月9日鑑定當日，開機後亦未給予
03 時間維護、保養及校正，因此才有誤差，希望給其半
04 個工作天進行維護、保養及校正後再進行鑑定等語。
05 原審以111年3月22日南院武民金108訴字第843號函通
06 知機械技師公會及兩造，准被上訴人於保養系爭機械
07 後再進行鑑定。鑑定技師於111年4月21日再次會同兩
08 造就系爭機械之X、Y、Z軸精度進行鑑定，該次鑑定
09 前由被上訴人依上開函文完成系爭機械保養，但未做
10 系爭機械之調校，原因是因上開函文係准予保養。該
11 次鑑定結果，X、Y軸經檢測之精度仍大於 $\pm 0.01\text{mm}$ ，
12 未達驗收標準，且因被上訴人未提供系爭機械X、Y、
13 Z軸之結構設計圖說，鑑定技師判斷X、Z軸之精度上
14 瑕疵為無法修繕（參111年4月26日鑑定報告書第6至7
15 頁、第9至13頁、附件(六)至(七)、原審卷第221至223
16 頁）。

17 ②嗣被上訴人於111年10月29日具狀主張111年4月26日
18 鑑定報告書中所載精度瑕疵，是因系爭機械未經精度
19 校正而偏移所致，請求由被上訴人就系爭機械進行保
20 養及校正後再次進行鑑定等語。其後原審以112年4月
21 25日南院武民金108年度訴字第843號函，囑託技師公
22 會再次就系爭機械之X/Y/Z軸精度進行雷射檢測，並
23 由原審法官於112年8月29日下午2時30分會同鑑定技
24 師及兩造前往上訴人處實施鑑定，於實施操作運轉及
25 測試精度前，由被上訴人派員先至系爭機械設置處，
26 進行系爭機械之熱機及確認是否得運轉，被上訴人並
27 已於該日上午派員先就系爭機械為保養與校正。該次
28 就系爭機械X、Y、Z軸之量測結果，顯示精度均小於
29 $\pm 0.01\text{mm}$ ，鑑定分析結論為：「四綜合鑑定分析…5.
30 總結，系爭機械X/Y/Z軸精度(Accuracy)經保養及校
31 正之後，再次測試結果，其X/Y/Z軸的精度都能達到

01 驗收標準。」、「五鑑定結論…系爭機械X/Y/Z軸的
02 精度（Accuracy）經雷射檢測，小於正負0.01mm。」

03 （詳112年9月1日鑑定報告書、原審卷第301至302頁
04 被上訴人書狀、原審卷第383至387頁、第409至411頁
05 之112年5月29日、112年8月29日勘驗測量筆錄）。亦
06 即系爭機械X、Y、Z軸經被上訴人保養及校正後之雷
07 測檢測結果，精度均小於 $\pm 0.01\text{mm}$ 而達到驗收標準。

08 ③依據上開鑑定過程及結果可知，機械技師公會於111
09 年4月26日鑑定報告書「五、鑑定結論」中雖記載
10 「…(三)系爭機械之X/Z軸經雷射檢測，精度大於 ± 0.01
11 mm，未達驗收標準。(四)上開鑑定項目X/Z軸確有瑕
12 疵，無法修繕」等語（111年4月26日鑑定報告書第12
13 至13頁），然鑑定技師於111年2月9日會同兩造就系
14 爭機械實施X、Y、Z軸之精度檢測時，距離被上訴人
15 於107年9月間將系爭機械交付上訴人之時間已超過3
16 年，且於實施前並未讓被上訴人就系爭機械進行保養
17 及校正；其後鑑定技師於111年4月21日再次會同兩造
18 實施檢測時，僅讓被上訴人就系爭機械進行保養，而
19 仍未使其先進行校正，上開2次檢測結果，系爭機械
20 之X、Z軸精度均未達小於 $\pm 0.01\text{mm}$ 。惟嗣經原審法院
21 於112年8月29日下午2時30分會同鑑定技師及兩造就
22 實施檢測前，由被上訴人先派員就系爭機械為保養與
23 校正，該次就系爭機械X、Y、Z軸之量測結果，即顯
24 示精度均小於 $\pm 0.01\text{mm}$ ，而合於驗收標準。鑑定技師
25 於111年2月9日、111年4月21日實施檢測時，既已距
26 離被上訴人交付系爭機械超過3年，且經被上訴人於1
27 12年8月29日就系爭機械進行保養及校正後，檢測結
28 果X、Y、Z軸之精度即可達驗收標準，則被上訴人主
29 張其所交付之系爭機械，已達兩造所約定「X/Y/Z軸
30 雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之驗收標準，111年2月9
31 日、111年4月21日之檢測之所以未達標準，係因系爭

01 機械長期未使用且未經校對之緣故等語，堪認可採。

02 (3)被上訴人於107年9月交付系爭機械與上訴人後，既曾委
03 託第三方單位即廣霖公司於108年2月19日前往上訴人廠
04 房，就系爭機械進行檢驗測試，並提出系爭雷射測試報
05 告，所記載X軸、Y軸、Z軸之定位精度均在0.01mm內；
06 另原審囑託機械技師公會就系爭機械進行鑑定之結果，
07 於被上訴人就系爭機械進行保養及校對後，系爭機械
08 X、Y、Z軸精度確可達「X/Y/Z軸雷射檢測，精度±0.01m
09 m內」之驗收標準，足認被上訴人已符合兩造關於「於
10 交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度±0.01
11 mm內即達驗收標準」部分之驗收標準約定。

12 3.關於驗收條件中「附第三方單位B/C軸雷射檢測報告」部
13 分：

14 (1)被上訴人於109年8月28日在原審以民事檢呈狀提出精機
15 中心就系爭機械所出具之系爭PMC報告（記載A軸及C
16 軸，兩造均不爭執係指B軸及C軸），作為系爭報價單所
17 載系爭機械驗收方式中之「附第三方單位B/C軸雷射檢
18 測報告」，為兩造所不爭執（不爭執事項六）。

19 (2)被上訴人雖主張其於107年9月間交付系爭機械與上訴人
20 時，已將B、C軸之原廠檢測報告作為「第三方單位B/C
21 軸雷射檢測報告」交付上訴人，上訴人於後續反應之問
22 題以及委託律師寄發之律師函中，亦未提及被上訴人未
23 交付B、C軸檢測報告等語，並提出108年3月28日客服報
24 告（補字卷第35至47頁）、108年4月19日台南地方法院
25 郵局存證號碼523號存證信函檢附之律師函（本院卷第3
26 57至365頁）、記載由旭本國際精密機械股份有限公司
27 出具之精度檢驗表（出貨日期記載107年6月20日）、以
28 及記載由YASKAWA出具之英文檢測報告（其上記載日期
29 為106年12月，以下就上開2份檢測報告合稱系爭原廠檢
30 測報告）為證，及請求通知證人吳慧娟到庭訊問。然
31 查：

01 ①吳慧娟於本院雖證稱：我從98年開始擔任被上訴人業
02 務經理到現在，被上訴人於107年9月10日將系爭機械
03 交付給上訴人，後續上訴人還有買一些系爭機械的周
04 邊設備，有儲氣桶、潤滑油等，我在107年9月21日交
05 付這些東西時，就一併將4、5軸（即A、C軸或稱B、C
06 軸，以下均依系爭報價單所載，以B、C軸稱之）的系
07 爭原廠檢測報告交給上訴人人員林士玄，三軸（X、
08 Y、Z軸）則是在108年2月去做檢測報告；B、C軸是被
09 上訴人單獨跟另外不同的兩家廠商購買，與X、Y、Z
10 軸的廠商是不一樣的，系爭原廠檢測報告是被上訴人
11 向該兩家廠商分別購買B、C軸時，由該兩家廠商出具
12 的原廠檢測報告；系爭原廠檢測報告從書面上看不出
13 來是針對系爭機械B、C軸，只能去核對B、C軸型號，
14 因為被上訴人是買B、C軸的旋轉機構各1組，但原廠
15 並不會知道被上訴人買了之後要裝在系爭機械的哪一
16 軸；我交付系爭原廠檢測報告給林士玄時，有告訴林
17 士玄這是B、C軸的檢測報告等語（本院卷第383至386
18 頁）。

19 ②惟林士玄於本院證稱：我自105年5月起在上訴人處擔
20 任研發工程師至今，我有參與被上訴人交付系爭機械
21 給上訴人的過程，我是上訴人主要的聯繫窗口，被上
22 訴人交付系爭機械時，第一時間沒有一併交付何種檢
23 測報告，後面有交付X、Y、Z軸的檢測報告，但我們
24 有疑慮；被上訴人並沒有交付「第三方B/C軸雷射檢
25 測報告」給上訴人，我沒有在107年9月21日自吳慧娟
26 等被上訴人人員取得系爭原廠檢測報告，也沒有看過
27 系爭原廠檢測報告等語（本院卷第375至376頁、第37
28 9、381、394頁）。參以林士玄曾於108年4月25日、2
29 6日寄發電子郵件給吳慧娟，其中均載有「另貴司提
30 供之設備檢測報告為X、Y、Z三軸，未有A、C軸，或
31 稱B、C軸，依照合約應有五軸測報」等語（本院卷第

01 333、335頁），林士玄亦證稱：上面兩封電子郵件是
02 我發的，被上訴人並沒有提供B、C軸檢測報告給上訴
03 人，我寄發上開2封電子郵件後，被上訴人仍然沒有
04 提供就直接提告，被上訴人是在進入訴訟後，找精機
05 中心提出B、C軸檢測報告等語（本院卷第378頁）。
06 足見上訴人已於108年4月25日、26日電子郵件中，向
07 被上訴人表達並未收到被上訴人所提出B、C軸檢測報
08 告之事。

09 ③且依吳慧娟之證述，其係於107年9月21日交付上訴人
10 購買之周邊設備時，一併將系爭原廠檢測報告交付給
11 林士玄；然觀諸被上訴人在提起本件訴訟前所寄發與
12 上訴人之108年4月23日存證信函，僅記載被上訴人已
13 於108年3月28日以電子郵件寄發機台查驗相關報告，
14 請上訴人給付應付帳款等語，而未有關於被上訴
15 人已於107年9月間，將系爭原廠檢測報告作為B、C軸
16 之雷射檢測報告交付上訴人之記載（本院卷第363至3
17 65頁）。被上訴人於收受林士玄於108年4月25日、26
18 日所寄發之上開電子郵件後，於108年5月7日提起本
19 件訴訟時（參補字卷第13頁民事起訴狀上收狀章），
20 民事起訴狀後亦僅檢附系爭雷射測試報告，而無任何
21 關於系爭原廠檢測報告之記載。於原審法官詢問對於
22 上訴人抗辯被上訴人未提出第三方單位之B/C軸雷射
23 檢驗報告之意見時，被上訴人亦僅於108年7月26日言
24 詞辯論期日主張系爭雷射測試報告（原審卷第52
25 頁），於109年6月3日主張「第三方BC/軸的雷射檢測
26 報告只能經由PMC單位來驗收，如果沒有問題，就請
27 原告（即被上訴人，下同）聯絡會同去鑑定，費用由
28 原告負擔，因為機器已經在被告（即上訴人，下同）
29 處。」（原審卷第92頁），並於109年8月28日具狀提
30 出系爭PMC報告（原審卷第95至109頁），而未主張其
31 先前於107年9月間，已交付系爭原廠檢測報告作為

01 B、C軸之第三方雷射檢測報告等情。遲至本院審理過
02 程中，始於113年3月8日民事答辯二狀中主張於交機
03 過程中已提供系爭機械之原廠測試報告等語（本院卷
04 第106頁），且原在113年6月28日準備程序中稱因系
05 爭原廠檢測報告只有一份，已於交機時交付上訴人，
06 被上訴人無法提出等語（本院卷第226頁），其後卻
07 於113年11月15日訊問吳慧娟之準備程序中，始第一
08 次提出系爭原廠檢測報告。如被上訴人確已於107年9
09 月間將系爭原廠檢測報告作為B、C軸雷射檢測報告交
10 付上訴人，被上訴人豈有遲至113年3月8日始為此主
11 張、於113年11月15日始提出系爭原廠檢測報告之
12 理？實與常情有違。

13 ④復觀諸被上訴人所提出之系爭原廠測試報告內容，實
14 無法看出係針對系爭機械B、C軸所進行之雷射檢測報
15 告，亦無法看出與系爭機械有何關聯。此由吳慧娟證
16 稱：「（請證人閱覽資料，敘明是否可以看的出來是
17 雷射檢測？）這邊沒有寫他檢測的儀器，所以我也沒
18 有辦法直接指出哪一個部分是。」等語（本院卷第39
19 0頁），亦可得見。至被上訴人提出108年3月28日客
20 服報告、108年4月19日台南地方法院郵局存證號碼52
21 3號存證信函檢附之律師函中，縱無關於被上訴人未
22 交付B、C軸檢測報告之記載，惟林士玄既已於108年4
23 月25日、26日寄發電子郵件向被上訴人表示未收受
24 B、C軸檢測報告之意，即不能以上開客服報告、律師
25 函中未有此部分記載，而認被上訴人確已於107年9月
26 間將系爭原廠檢測報告作為B、C軸雷射檢測報告交付
27 上訴人。是以，被上訴人主張其於107年9月21日已交
28 付系爭原廠檢測報告作為兩造所約定「附第三方單位
29 B/C軸雷射檢測報告」之驗收條件等語，難認可採。
30 仍應認被上訴人在原審審理過程中，於109年8月28日
31 提出系爭PMC報告時，始符合兩造所約定「附第三方

01 單位B/C軸雷射檢測報告」部分之驗收條件。

02 (3)上訴人雖另主張，被上訴人於原審提出之系爭PMC報
03 告，並無校正報告，且於第九項「旋轉工作台分割精度
04 量測結果」，其中「A-AXIS」之「來回總和誤差」、
05 「雙向位置重複精度」之誤差值分別為「65.7」、「2
06 2.2」（單位均為Arc-sec，即弧/秒，下同），「C-AXI
07 S」之「來回總和誤差」、「雙向位置重複精度」之誤
08 差值分別為「143.7」、「2.1」，無法看出B、C軸已符
09 合驗收條件中關於「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之驗收標準，且
10 系爭機械在圓直徑確定條件下，不同的圓心角即有相對
11 的弦長與弧長，得以計算是否符合 $\pm 0.01\text{mm}$ 之契約條
12 件，應以此方式進行測試等語（如本院卷第255至261頁
13 附圖1至4所示）。然查：

14 ①系爭報價單所載系爭機械之驗收方式為「附第三方單
15 位B/C軸雷射檢測報告，於交機後第三方單位於貴司
16 X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標準。」
17 （補字卷第17頁），亦即兩造僅就系爭機械之X、Y、
18 Z軸部分，約定需於交機後由第三方單位於上訴人處
19 進行雷射檢測，且「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」係緊接於上開
20 關於「交機後第三方單位於上訴人處就X、Y、Z軸進
21 行雷射檢測」後記載，則被上訴人主張關於「精度
22 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之驗收條件，係針對X、Y、Z軸部分所為
23 之約定，尚非無據。

24 ②且經本院函詢精機中心，該中心進行系爭PMC報告所
25 載之測試前（下稱系爭測試），是否有實際檢視系爭
26 PMC報告所載使用量儀之校正報告，以及依系爭PMC報
27 告之量測結果，是否可看出檢驗測試之結果有無達
28 「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之標準等節，經精機中心以113年
29 9月5日財機研字第1130900006號函覆以：系爭測試所
30 使用之量儀確認如系爭PMC報告第1頁第三項「使用之
31 量儀型式及追溯性一覽表」所記載，且執行工程師進

01 行測試前，已檢視該表格內所載之校正報告都在實驗室
02 室規定之校正週期內無誤，又該表格內容記載之量儀
03 設備與當天使用之設備是一致且相符；系爭報告之量
04 測結果無法看出檢驗測試之結果可達「精度 $\pm 0.01\text{mm}$
05 內」之標準，其原因為量測標的物屬於旋轉工作台
06 A、C軸（即B、C軸）向，故量測結果所使用之單位屬
07 於角度單位（度、分、秒），與上文提到之「精度
08 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」此為線性尺度、偏差與相對許可差之表
09 示方式並不相同，詳細內容請參考中華民國國家標準
10 「CNS15077-4切削中心機之檢驗條件-第四部：線性
11 軸與旋轉軸之定位精度與重現性」之第3.1節、表1
12 「行程在2000mm以下定位許可差」與表3「軸旋轉角
13 度360度以下之定位許可差」之說明（下稱系爭CNS說
14 明）等語，該函並檢附系爭測試所使用量儀之校正報
15 告及系爭CNS說明（本院卷第291至303頁）。足見執
16 行工程師在執行系爭PMC報告所載針對系爭機械B、C
17 軸進行之系爭測試前，已檢視該表格內所載之校正報
18 告，都在實驗室規定之校正週期內無誤，且系爭PMC
19 報告雖無法看出檢驗測試之結果可達「精度 $\pm 0.01\text{mm}$
20 內」之標準，惟其原因係因量測標的物屬於「旋轉
21 軸」之B、C軸，故量測結果所使用之單位屬於「角度
22 單位（度、分、秒）」，與「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」係屬
23 「線性尺度、偏差與相對許可差」之表示方式並不相同。
24 依據系爭CNS說明，屬於「旋轉軸」B、C軸之量
25 測單位既與「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」表示方式不同，實難
26 認兩造約定驗收條件時，會約定以屬於「線性尺度、
27 偏差與相對許可差」檢測標準之「精度 $\pm 0.01\text{mm}$
28 內」，作為B、C軸之驗收標準。是被上訴人主張X、
29 Y、Z軸三軸為直線軸，因直線為距離，因此驗收標準
30 約定精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內，然B、C軸為旋轉軸，是在處理
31 是角度與時間之關係，並非距離，不可能可達 $\pm 0.01\text{m}$

01 m，因二者單位不同，兩造所約定之驗收標準「精度
02 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」僅針對X、Y、Z軸，而不包含B、C軸等
03 語，應屬可信。

04 ③上訴人雖又以系爭CNS說明中「3.4檢驗之進行」所載
05 「在檢驗機器時，不需進行本標準內敘述之所有檢
06 驗。例如進行驗收目的之檢驗時，即依使用者與供應
07 商或製造商間之協議而選擇有關組件或欲了解機器性
08 能之相關檢驗。以此等檢驗為樣本，提供精度檢驗之
09 批量大小，皆應在訂購機器時清楚陳述。僅參考本標
10 準為驗收檢驗，未指定所欲進行之檢驗以及相關費用
11 之協議，對簽約之任一方不具約束力。」等語，辯稱
12 被上訴人未告知精機中心系爭契約係約定「B/C軸須
13 達精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 之驗收標準」，精機中心僅會制式化
14 依照系爭CNS說明測量旋轉軸之角度單位（度、分、
15 秒），該檢測結果自不拘束上訴人，系爭PMC報告無
16 從認定B、C軸已達精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 之驗收標準等語。然
17 查，系爭CNS說明上開內容，僅係在說明檢驗機器
18 時，不需進行該標準內敘述之所有檢驗，在進行驗收
19 目的之檢驗時，是依使用者與供應商或製造商間之協
20 議，選擇有關組件或欲了解機器性能之相關檢驗進行
21 即可，仍無法自上開內容，而認屬於旋轉軸之B、C
22 軸，得以「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」此一屬於線性尺度、偏
23 差與相對許可差之表示方式進行量測，亦無法據以認
24 定兩造間有約定以「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」作為被上訴人
25 提出B、C軸雷射檢測報告之驗收標準。參以上訴人在
26 原審112年9月23日民事答辯暨調查證據聲請狀記載：
27 「原告於107年9月交機卻分別遲至109年8月28日、11
28 2年8/29日始提供合格之B/C軸檢測報告、X/Y/Z軸檢
29 測報告…」等語（原審卷第457頁），於原審112年9
30 月23日言詞辯論中稱：「我們是兩年後收到證物4的
31 報告（即系爭PMC報告）。我們沒有針對精度有問

01 題，但時間點很重要，原告太晚做會影響到我們的折
02 舊及利息計算」等語（原審卷第441頁），亦可見上
03 訴人於原審亦曾稱系爭PMC報告係「合格之B/C軸檢測
04 報告」，其沒有針對精度有問題，僅認為被上訴人太
05 晚提出等語。益見上訴人主張系爭PMC報告無法看出
06 B、C軸符合驗收條件中關於「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」，不
07 符兩造所約定之驗收標準等語，難認可採。應以被上
08 訴人於109年8月28日提出系爭PMC報告之日，為被上
09 訴人符合驗收條件中「附第三方單位B/C軸雷射檢測
10 報告」之日。

11 4.依上所述，關於驗收條件中「於交機後請第三方單位於貴
12 司X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」部分，被上訴人
13 已提出由第三方單位廣霖公司前往上訴人處就系爭機械進
14 行檢驗測試後，於108年2月19日製作之系爭雷射測試報
15 告，該報告記載X軸、Y軸、Z軸之定位精度分別為0.006、
16 0.003、0.003，精度均在0.01mm內，且經原審再囑託機械
17 技師公會鑑定，系爭機械由被上訴人保養及校正後，其檢
18 測結果X、Y、Z軸之精度確可達0.01mm內之標準，並無不
19 符驗收標準之情形。另被上訴人在原審審理過程中，於10
20 9年8月28日提出系爭PMC報告，從而，應以該日為被上訴
21 人符合系爭報價單所約定驗收方式即「附第三方單位B/C
22 軸雷射檢測報告，於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷
23 射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標準」，而得請求上訴
24 人給付第三期驗收款之日。被上訴人既已符合兩造所約定
25 之驗收標準，則其依系爭契約第4-3條約定，請求上訴人
26 給付第三期驗收款22萬5,000元，核屬有據。

27 5.按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
28 任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依
29 法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經
30 約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229
31 條第1項、第233條第1項前段及第203條定有明文。查系爭

01 契約約定第4條付款條件中4-3約定「第三期款：驗收款1
02 0%，含稅合計22萬5,000元，於驗收後給付，電匯或現金
03 票。」（不爭執事項(二)），足見兩造約定上訴人給付第三
04 期驗收款之期限，為驗收後即應給付。而本件應以被上訴
05 人於109年8月28日提出系爭PMC報告之日，為被上訴人符
06 合兩造約定驗收方式即「附第三方單位B/C軸雷射檢測報
07 告，於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度
08 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標準」，而得請求上訴人給付第三期
09 驗收款之日，已如前述，則被上訴人就其請求上訴人給付
10 前揭第三期驗收款，一併請求上訴人給付自該日之翌日即
11 109年8月29日起至清償日止，按週年利率5%計算之法定
12 遲延利息，亦屬有據，逾此範圍之利息請求，則無理由。

13 (二)反訴部分：

14 上訴人主張系爭機械有系爭瑕疵存在，且無修繕可能，上訴
15 人已依民法第359條、第227條、第256條規定，於108年10月
16 19日親送解除系爭契約之函文至被上訴人公司所在地，或在
17 原審於111年7月25日以民事反訴起訴狀，對被上訴人表達解
18 除系爭契約之意思，系爭契約業經上訴人合法解除，上訴人
19 先位主張得依民法第179條、第259條規定，擇一請求被上訴
20 人返還已給付之價金202萬5,000元；如認系爭契約未經上訴
21 人合法解除，因被上訴人遲至109年8月28日始以原審民事檢
22 呈狀提供B/C軸雷射檢測報告，累積2年折舊費用為75萬元，
23 復至112年8月29日（機械技師公會現場勘驗時）始經鑑定合
24 格，累積5年折舊費用為187萬5,000元，上訴人備位依民法
25 第359條規定減少價金，並依民法第179條規定，請求被上訴
26 人給付187萬5,000元等語，並提出上訴人張貼一張其上記載
27 「受文者：佳儀數控科技股份有限公司」、「主旨：通知貴
28 公司於函到時即108年10月19日起解除契約」等語、黏貼於
29 被上訴人公司大門外信箱前之文書照片為證（原審卷第289
30 至291頁）。被上訴人則辯稱系爭機械並無上訴人所主張之
31 系爭瑕疵存在，上訴人解除契約之意思不生效力，上訴人反

01 訴之先備位請求均屬無據等語。經查：

02 1.關於系爭機械是否具有系爭瑕疵：

03 ①按物之出賣人對於買受人，應擔保其物依第373條之規
04 定危險移轉於買受人時無滅失或減少其價值之瑕疵，亦
05 無滅失或減少其通常效用或契約預定效用之瑕疵，及具
06 有其所保證之品質，此觀民法第354條第1項前段、第2
07 項規定即明。故買賣標的有無物之瑕疵，係以交付時之
08 狀態為準；又當事人主張有利於己之事實者，就其事實
09 有舉證之責任，買受人主張買賣標的物有瑕疵，出賣人
10 應負瑕疵擔保責任者，應由買受人就瑕疵之事實負舉證
11 責任（最高法院109年度台上字第2186號民事判決意旨
12 參照）。次按因可歸責於債務人之事由，致給付不能
13 者，債權人得請求賠償損害。前項情形，給付一部不能
14 者，若其他部分之履行，於債權人無利益時，債權人得
15 拒絕該部之給付，請求全部不履行之損害賠償。因可歸
16 責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關
17 於給付遲延或給付不能之規定行使其權利。因不完全給
18 付而生前項以外之損害者，債權人並得請求賠償。民法
19 第226條、第227條所明定。又債權人於有第226條之情
20 形時，得解除其契約，民法第256條亦定有明文。再按
21 因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人
22 得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利；其情
23 形能補正者，債權人可依給付遲延之法則行使其權利；
24 如不能補正，則依給付不能之法則行使權利（最高法院
25 110年度台上字第3246號民事判決意旨參照）。據此，
26 在債務人所為不完全給付之情形，債權人係得依給付遲
27 延或給付不能之規定行使權利，應視該不完全給付之情
28 形是否能補正而定。

29 ②就系爭機械是否具有「B/C軸、X/Y/Z軸之精度無法達
30 $\pm 0.01\text{mm}$ 」之瑕疵部分：

31 A. 依據被上訴人所提出之系爭雷射測試報告，以及原審

01 囑託機械技師公會進行鑑定，並經被上訴人就系爭機
02 械進行保養及校對後之檢測結果，系爭機械X、Y、Z
03 軸精度可達「X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之
04 驗收標準，已如前述，足認被上訴人已符合兩造關於
05 「於交機後第三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精
06 度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即達驗收標準」部分之驗收標準約定。
07 又系爭PMC報告雖無法看出檢驗測試之結果可達「精
08 度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」之標準，惟其原因係因量測標的物屬
09 於「旋轉軸」之B、C軸，量測結果所使用之單位屬於
10 「角度單位（度、分、秒）」，與「精度 $\pm 0.01\text{mm}$
11 內」係屬「線性尺度、偏差與相對許可差」之表示方
12 式並不相同，難認兩造有約定以「精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內」
13 作為B、C軸雷射檢測報告之驗收標準等情，亦如前
14 述，是上訴人主張系爭機械有「B/C軸、X/Y/Z軸之精
15 度無法達 $\pm 0.01\text{mm}$ 」之瑕疵存在，難認可採。

16 B. 上訴人雖主張：依112年9月1日鑑定報告書所載，第
17 二次勘驗測試系爭機械X、Y、Z軸精度時，與前次測
18 試時相同，僅運轉X、Y、Z軸，系爭機械之主軸並未
19 同時運轉測量轉速，然系爭機械在單獨運作X、Y、Z
20 軸之情形下，無切割材料之可能，鑑定僅在主軸不作
21 動之情況下單獨測量X、Y、Z軸，有違常理，且於110
22 年4月29日第二次現場勘查及詢問會紀錄中，記載有
23 被上訴人稱「原告運轉系爭機器用原告軟體時由原告
24 提供切割材料」，上訴人稱「被告運轉系爭機器用被
25 告軟體時由被告提供切割材料」等語（原審卷第466
26 頁），然於112年9月1日鑑定報告書所載之鑑定過
27 程，未將附上刀具之主軸伴隨X、Y、Z軸之軌跡同時
28 作動再行測量精度，有違上開第二次現場勘查及詢問
29 會紀錄之記載，亦違反系爭機械係用於切割材料之目
30 的，鑑定結果為不可採等語。然查，觀諸系爭報價單
31 就X、Y、Z軸部分之驗收方式，僅約定「於交機後第

01 三方單位於貴司X/Y/Z軸雷射檢測，精度 $\pm 0.01\text{mm}$ 內即
02 達驗收標準」，而未約定就X、Y、Z軸進行雷射檢測
03 時，應「將附上刀具之主軸伴隨X/Y/Z軸之軌跡同時
04 作動」再行測量X、Y、Z軸精度。復觀諸鑑定技師於1
05 13年6月25日提出之說明函，就「於本件第一次進行
06 鑑定前，兩造與鑑定技師進行第二次現場勘查及詢問
07 會記錄時，兩造為何會表示要提供各自切割材
08 料？」、「正式進行第一次鑑定時，實際上並未使用
09 刀具及切割材料進行測試，如此之方式是否會影響檢
10 測結果？是否會產生精度之誤差？」等節，回覆以：
11 本案第一次鑑定前之會議兩造有充分表示意見，都願
12 意各自負責按契約責任，提供機器測試所需耗材、機
13 具，包括水、電、氣、刀具、切割材料等。正式做第
14 一次機器測試時，因為是測試機器主軸最高轉速45,0
15 00rpm及X/Y/Z軸的精度，依契約規範，僅約定機器主
16 軸最高轉速45,000rpm及X/Y/Z軸的精度驗收標準 ± 0.0
17 1mm，規範內沒有說明機器作何用途，切割何種材
18 料，所用何種刀具，切割的速度，包括切割轉速等
19 等，但契約有約定檢測機器X/Y/Z軸的精度是賣方的
20 責任，因此鑑定測試採取由賣方派員作空車測試機器
21 X/Y/Z軸的精度，兩造當時並無意見。若採用刀具切
22 割材料會受材料及刀具運作的影響，此時機器尚未由
23 買方接收，若由買方來操作刀具切割材料，除材料及
24 刀具運作外，操作者的操作技術及對機器的熟悉度也
25 會影響測試結果，徒衍生另外爭議等語（本院卷第20
26 3頁）。足見鑑定技師亦係考量系爭契約僅約定系爭
27 機械「主軸最高轉速45,000rpm」及「X/Y/Z軸精度驗
28 收標準為 $\pm 0.01\text{mm}$ 」，而未規範機器作何用途、切割
29 何種材料、所用何種刀具、切割的速度、切割轉速，
30 且系爭契約約定由賣方負責檢測X、Y、Z軸精度等因
31 素，因此採取由被上訴人派員作空車測試之方式，檢

01 測系爭機械X、Y、Z軸之精度，兩造當時亦無意見。

02 被上訴人辯稱上開檢測方式不符系爭機械係用於切割
03 材料之目的，鑑定結果為不可採等語，難認可取。

04 ③就系爭機械是否具有「無法達到主軸最高轉速45,000rpm
05 m」之瑕疵部分：

06 A. 依111年4月26日鑑定報告書所載，鑑定技師係會同兩
07 造於110年9月14日就系爭機械之最高轉速進行量測，
08 該份鑑定報告書中就「系爭機器主軸轉速部分」之綜
09 合鑑定分析記載：依系爭機械操作維護手冊第二章機
10 器規格，其主軸轉速為20,000~40,000rpm，又系爭
11 報價單主軸最高轉速為45,000rpm，經鑑定技師於110
12 年9月14日第三次勘驗系爭機器並實施主軸轉速量
13 測，系爭機械主軸最高轉速以轉速計量測顯示其值為
14 44,969rpm；所採用轉速計型號「DT2233A」之校正報
15 告，①此轉速計於45,000rpm時量測值顯示為45,005r
16 pm，其誤差值為+5rpm（45,005-45,000=5），因
17 此系爭機械主軸最高轉速值校正回歸後應該為44,964
18 rpm（45,005÷45,000=1.00011，44,969÷1.00011=4
19 4,964，四捨五入），則系爭機器主軸最高轉速誤差
20 值為-36rpm（44,964-45,000=-36），相當於-0.0
21 8%（-36÷45,000=-0.08%），此誤差值應屬合理誤差
22 範圍等語，其鑑定結論為「系爭機器之主軸最高轉速
23 為44,964rpm，誤差值為-36rpm（-0.08%）應屬合理
24 誤差範圍」等語（111年4月26日鑑定報告書第8、12
25 頁、附件(四)）。

26 B. 上訴人雖主張依機械技師公會檢測結果，系爭機械以
27 超頻方式檢測，最高轉速為44,694rpm，仍未達系爭
28 報價單所載「主軸最高轉速：45000rpm」之規格，且
29 以超頻方式調高轉速至超過系爭操作維護手冊所規定
30 之40,000rpm，易造成系爭機械發生過熱等損害，依
31 系爭機械操作維護手冊第22頁記載「除外保固範圍如

01 下：3. 因人為操作不當或疏失，導致機台故障」，將
02 不受保固，故系爭機械有「無法達到主軸最高轉速4
03 5,000rpm」之瑕疵等語，並提出系爭操作維護手冊為
04 證（原審卷第473至495頁）。然依鑑定技師於113年6
05 月25日提出之說明函記載（本院卷第201至203頁）：
06 a. 系爭機械主軸最高轉速以轉速計量測，其顯示值為
07 44,969rpm，經轉速計儀器校正回歸後其校正回歸
08 值為44,964rpm，顯然小於45,000rpm，沒有符合系
09 爭契約約定主軸最高轉速45,000rpm。
10 b. 但契約內無約定轉速公差值，馬達轉速公差通常涉
11 及到滑差（Slip）：滑差是指異步電動機的實際轉
12 速和同步轉速之差占同步轉速的比重。通常用字母
13 (S)表示，其計算公式如下：
$$S = \frac{N_s - N}{N_s}$$

14 其中， N_s ：同步轉速（rpm）、 N ：
15 任意負載下的實際轉速（rpm）。一般馬達驅動機
16 器依其負載大小，其轉速公差在5%（±2.5%）內
17 為合理範圍。系爭主軸轉速44,964rpm，雖然小於4
18 5,000rpm，其誤差值為-0.08%，但在誤差合理範圍
19 內。另系爭機器久閒置未開機運轉在案，測試運轉
20 時未作事先的維護保養及校正，對馬達的滑差（Sl
21 ip）、驅動系統及主軸最高轉速仍具有一定的影響
22 力。
23 c. 有關以「超頻」方式將系爭機器之轉速調高，而超
24 過系爭操作維護手冊所載之主軸轉速「20,000~4
25 0,000rpm」，此對系爭機器是否有不利影響之鑑定
26 說明乙事，並未在原鑑定範圍內，且本案鑑定期間
27 被上訴人並未提供有關係爭機器的驅動系統，包括
28 如馬達規格、變頻器規格、齒輪組速度比、主軸尺
29 寸規格等詳細技術資料，因此鑑定技師不能說明。
30 C. 依上開說明函可知，雖鑑定技師於110年9月14日就系
31 爭機械之最高轉速量測結果，經轉速計儀器校正回歸

01 後之校正回歸值為44,964rpm，小於系爭契約約定之
02 主軸最高轉速45,000rpm，然考量到一般馬達驅動機
03 器依其負載大小，其轉速公差在5% ($\pm 2.5\%$)內為合
04 理範圍，系爭機械主軸轉速44,964rpm，雖小於45,00
05 0rpm，其誤差值為-0.08%，但在誤差合理範圍內；
06 況鑑定技師於110年9月14日就系爭機械之最高轉速量
07 測時，距離被上訴人交付系爭機械之107年9月間，已
08 相距約3年，且依前可知，鑑定技師於111年4月21日
09 再次會同兩造就系爭機械X、Y、Z軸精度進行鑑定
10 時，始由被上訴人就系爭機械進行保養，然未進行校
11 正，其後原審法官於112年8月29日會同鑑定技師及兩
12 造實施鑑定時，始由被上訴人就系爭機械進行保養及
13 校對，足見於鑑定技師於110年9月14日就系爭機械之
14 最高轉速量測時，系爭機械已約3年未進行保養及校
15 正。依上開鑑定技師之說明，系爭機械在久閒置未開
16 機運轉，且測試運轉時未作事先的維護保養及校正之
17 情況下，對馬達的滑差 (Slip)、驅動系統及主軸最
18 高轉速係仍具有一定的影響力。是尚不能以鑑定技師
19 於110年9月14日就系爭機械之最高轉速量測之結果，
20 經轉速計儀器校正回歸後其校正回歸值為44,964rp
21 m，小於系爭契約約定之主軸最高轉速45,000rpm，即
22 逕認系爭機械有最高轉速不符合系爭契約所約定規格
23 之瑕疵。參以上訴人於原審111年3月25日民事答辯三
24 狀中亦載「…待原告於110年9月14日以超頻方式達到
25 系爭契約所要求之轉速及五軸同動時，原告即認可鑑
26 定結果…」，足認上訴人於該份書狀中亦稱依鑑定結
27 果，主軸已達系爭契約所要求之轉速，僅主張係以超
28 頻方式達成等語。

29 D. 至上訴人雖再主張，鑑定時係以「超頻」方式將系爭
30 機器之轉速調高，超過系爭操作維護手冊所載主軸轉
31 速「20,000~40,000rpm」，將對系爭機器有不利影

01 響等語；惟查，系爭報價單約定系爭機械之主軸最高
02 轉速為45,000rpm，而系爭操作維護手冊中第二章
03 「機器規格」固記載「主軸轉速：20000~40000rp
04 m」（原審卷第479頁），惟被上訴人已陳明系爭操作
05 維護手冊記載轉速20,000~40,000rpm是指建議最佳
06 使用狀態，並非指最高轉速等語（本院卷第106
07 頁）。而鑑定技師於110年9月14日就主軸轉速進行鑑
08 定時，依當日勘驗紀錄表記載：主軸轉速量測最高轉
09 速44,969rpm，係將變速器頻率調整之後，保持以後
10 運轉的頻率等語（原審卷第471至472頁），足見系爭
11 機械如將變速器頻率調整後，仍得以上開最高轉速之
12 頻率保持運轉，且該轉速經轉速計儀器校正回歸為4
13 4,964rpm，並考量到一般馬達驅動機器依其負載大小
14 之轉速公差後，雖小於45,000rpm，其誤差值為-0.0
15 8%，但在誤差合理範圍內等情，已如前述。上訴人
16 雖主張以超頻方式運轉將對系爭機械有不利影響，且
17 不在保固範圍內等語，然鑑定技師於鑑定報告中既已
18 記載其係將變速器頻率調整後之頻率保持運轉後得出
19 檢測結果，足見系爭機械並非不得以將變速器頻率調
20 整後保持運轉之方式，在合理誤差值範圍內，達到系
21 爭契約所約定之最高轉速，且依前述鑑定技師所提出
22 113年6月25日說明函，亦無法認定此對系爭機械將有
23 何不利影響，是上訴人此部分之主張難認可採，尚不
24 能以系爭操作維護手冊就機器規格部分記載主軸轉速
25 「20,000~40,000rpm」，即認系爭機械有「無法達
26 到主軸最高轉速45,000rpm」之瑕疵存在。

27 2.系爭機械並無上訴人所主張系爭瑕疵存在，已如前述，況
28 系爭機械自被上訴人於107年9月間交付上訴人後至今，均
29 放置於上訴人處，上訴人亦未舉證證明被上訴人有何給付
30 不能之情事存在。則上訴人縱然曾以系爭機械存有瑕疵為
31 由，對被上訴人表達解除系爭契約之意思，仍不生合法解

01 除系爭契約之效力。是上訴人主張系爭機械有系爭瑕疵存在，
02 其已依民法第359條、第227條適用第226條、第256條
03 之規定解除系爭買賣契約，得先位依民法第179條、第259
04 條規定，擇一請求被上訴人返還其已給付之價金202萬5,0
05 00元，並無理由。

06 3.又上訴人雖主張：縱認上訴人無法證明至得解除系爭契約
07 之程度，依財政部106年2月3日固定資產耐用年數表所記
08 載，系爭機器係屬「有電腦控制之工具機」，耐用年數5
09 年（原審卷第503頁），被上訴人自107年9月交機後，遲
10 至109年8月28日始以原審民事檢呈狀提供B/C軸雷射檢測
11 報告，累積2年折舊費用為75萬元，復至112年8月29日
12 （機械技師公會現場勘驗時）始經鑑定合格，累積5年折
13 舊費用為187萬5,000元，因被上訴人遲延交付上開檢測報
14 告，系爭機械於該段期間毫無生產能力，致上訴人受有系
15 爭機械折舊損失，上訴人得依民法第359條規定主張減少
16 價金，並依民法第179條規定，請求被上訴人給付187萬5,
17 000元等語。惟按民法第359條規定：「買賣因物有瑕疵，
18 而出賣人依前五條之規定，應負擔保之責者，買受人得解
19 除其契約或請求減少其價金。但依情形，解除契約顯失公
20 平者，買受人僅得請求減少價金。」，足認買受人得行使
21 民法第359條規定減少價金之權利，其前提為買賣標的物
22 之危險移轉於買受人時，有滅失或減少其價值之瑕疵、滅
23 失或減少其通常效用或契約預定效用之瑕疵、或缺少出賣
24 人所保證之品質。惟系爭機械並無上訴人主張之系爭瑕疵
25 存在，已如前述，則上訴人備位依民法第359條規定，請
26 求減少價金，並依民法第179條規定，請求被上訴人給付
27 減少後之價金187萬5,000元，亦無理由，應予駁回。

28 八、綜上所述，本件本訴部分，被上訴人依系爭契約第4-3條規
29 定，請求上訴人給付第三期驗收款22萬5,000元，為有理
30 由，惟被上訴人就驗收方式中所約定「附第三方單位B/C軸
31 雷射檢測報告」部分，係在原審審理過程中，於109年8月28

01 日始提出系爭PMC報告，應以該日為被上訴人符合系爭報價
02 單所約定驗收方式，而得請求上訴人給付第三期驗收款之
03 日，是被上訴人就上開第三期驗收款金額得請求上訴人給付
04 之遲延利息，應自翌日即109年8月29日起至清償日止，按週
05 年利率5%計算，逾此範圍之利息請求則屬無據。本件反訴
06 部分，上訴人以系爭機械有瑕疵為由，先位依民法第179
07 條、第259條規定，擇一請求被上訴人返還上訴人已給付之
08 價金202萬5,000元本息，並無理由，應予駁回。原審判決就
09 上開本訴不應准許部分，為上訴人敗訴之判決，尚有未洽，
10 上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理
11 由，爰將原判決此部分廢棄，更為判決如主文第二項所示。
12 至原審就上開其餘部分，為上訴人敗訴之判決，並就本訴被
13 上訴人請求金額應予准許部分，依兩造聲請分別酌定相當擔
14 保金額宣告假執行及免為假執行，理由雖有不同，但結論並
15 無二致，仍應維持，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予
16 廢棄改判，為無理由，應予駁回。又上訴人於本院就其所提
17 反訴追加備位之訴，主張依民法第359條規定主張減少價
18 金，及依民法第179條規定，請求被上訴人給付187萬5,000
19 元本息部分，亦無理由，應併予駁回。另該追加之訴既經駁
20 回，則上訴人就追加之訴所為假執行之聲請，即失所附麗，
21 爰併以駁回。

22 九、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及攻擊防禦方法，經
23 本院審酌後，認均不影響本件判決結果，爰不一一論述，併
24 此敘明。

25 十、末按法院為終局判決時，應依職權為訴訟費用之裁判；且各
26 當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌量情
27 形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負擔其
28 支出之訴訟費用，民事訴訟法第87條第1項、第79條分別定
29 有明文。本院審酌民事訴訟法第77條之2第2項於112年11月2
30 9日修正前係規定：「以一訴附帶請求其孳息、損害賠償、
31 違約金或費用者，不併算其價額。」，原審亦就被上訴人請

01 求利息部分不併算其價額，僅以其請求之本金部分計算應繳
02 納之裁判費（補字卷第61頁）。而上訴人提起本件上訴，雖
03 在原審判決關於命上訴人給付被上訴人「以本金225,000元
04 所計算之自108年4月10日起至109年8月28日止，按週年利率
05 5%計算之利息」部分有理由（如本判決主文第一、二項所
06 示），然就其餘部分上訴以及追加之訴仍無理由，是本院審
07 酌上情，認第二審及追加之訴訴訟費用，均應由上訴人負擔
08 之。

09 士、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及攻擊防禦方法，經
10 本院審酌後，認均不影響本件判決結果，爰不一一論述，併
11 此敘明。

12 三、據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，上訴人追
13 加之訴為無理由，依民事訴訟法第450條、第449條第1項、
14 第2項、第78條、第79條，判決如主文。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
16 民事第二庭 審判長法官 吳上康

17 法官 林育幟

18 法官 余玟慧

19 上為正本係照原本作成。

20 上訴人如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
21 狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提出
22 理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）上訴時應提出委任
23 律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附
24 具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1
25 第1項但書或第2項（詳附註）所定關係之釋明文書影本。如委任
26 律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 被上訴人不得上訴。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11

【附註】

民事訴訟法第466條之1：

(1)對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

(2)上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。

民事訴訟法第466條之2第1項：

上訴人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請第三審法院為之選任律師為其訴訟代理人。