01 臺灣高等法院臺南分院民事判決

02 113年度上易字第171號

03 上訴人 黃勇華
04 訴訟代理人 雷皓明律師
05 陳映臻律師

06 被上訴人 張羽晴

07 上列當事人間請求返還借款事件，上訴人對於中華民國113年3月
08 5日臺灣嘉義地方法院第一審判決（112年度訴字第662號）提起
09 上訴，並為訴之追加，本院於113年11月7日言詞辯論終結，判決
10 如下：

11 主 文

12 上訴及追加之訴均駁回。

13 第二審（含追加之訴）訴訟費用由上訴人負擔。

14 事實及理由

15 一、按第二審為訴之變更或追加，非經他造同意，不得為之；但
16 請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第446條第1
17 項、第255條第1項第2款分別定有明文。查上訴人於原審原
18 以消費借貸之法律關係為其請求權基礎，提起上訴後，追加
19 依不當得利之規定併為請求（本院卷第79頁），核係本於同
20 一基礎事實追加訴訟標的，與前開規定尚無不合，應予准許
21 ，先為敘明。

22 二、上訴人主張：兩造原為男女朋友關係，被上訴人於民國106
23 年12月起至108年10月間，陸續以各式理由向上訴人借款，
24 上訴人亦於附表一所示借款時間，分別匯款如附表一所示金
25 額至被上訴人帳戶，共計新臺幣（下同）1,097,350元。詎
26 料屢經催告，被上訴人迄今仍不返還。爰依消費借貸之法律
27 關係，請求被上訴人返還前開借款。原審駁回上訴人之請求
28 ，應有未洽。又如認兩造間未成立消費借貸關係，則被上訴
29 人受領前開款項，亦屬無法律上原因受有利益，致上訴人受
30 有財產上之損害，併追加依不當得利之法律關係請求返還等
31 語。並上訴聲明：原判決廢棄；被上訴人應給付上訴人1,09

01 7,350元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年
02 利率百分之5計算之利息。

03 三、被上訴人則以：否認兩造間有消費借貸關係存在，上訴人所
04 為之匯款，是基於當時兩造為男女朋友關係所為之饋贈及幫
05 忙，並非借貸，更無不當得利事實存在。上訴人於匯款資料
06 上所為之借貸記載，係其個人單方行為，不得據此認有成立
07 借貸合意；又上訴人僅提出對話紀錄截圖，並未提出借據，
08 如為借款，應有借據或本票為證。原審駁回上訴人請求，並
09 無違誤等語，資為抗辯。並答辯聲明：上訴及追加之訴均駁
10 回。

11 四、兩造不爭執事項：

12 (一)兩造於106年12月20日至108年10月9日間為男女朋友關係。

13 (二)上訴人分別於附表一所示時間，自新加坡星展銀行、帳號00
14 00000000帳戶匯款如附表一所示金額至被上訴人申辦之中國
15 信託商業銀行、帳號00000000000000號帳戶及星展銀行帳號00
16 0000000000帳戶內，共計1,097,350元。

17 (三)上訴人於112年7月4日寄發律師函予被上訴人催告應返還借
18 款，被上訴人於同年7月6日收受。

19 (四)兩造就原證2、原證19至23所示之對話紀錄不爭執。

20 五、得心證之理由：

21 (一)按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責
22 ，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被
23 告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦
24 應駁回原告之請求（最高法院110年度台上字第1096號判決
25 意旨參照）。次按稱消費借貸者，於當事人間必本於借貸之
26 意思合致，而有移轉金錢或其他代替物之所有權於他方之行
27 為，始得當之。是以消費借貸，因交付金錢之原因多端，除
28 有金錢之交付外，尚須本於借貸之意思而為交付，方克成立
29 。倘當事人主張與他方有消費借貸關係存在者，自應就該借
30 貸意思互相表示合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責
31 任，其僅證明有金錢之交付，未能證明借貸意思表示合致者

01 仍不能認為有該借貸關係存在（最高法院98年度台上字第
02 1045號判決意旨參照）。上訴人主張被上訴人於附表一所示
03 之借款時間陸續向其借款共計1,097,350元，既為被上訴人
04 所否認，依前開說明，自應由上訴人就兩造間有消費借貸關
05 係存在之事實，負舉證之責。

06 (二)經查：

- 07 1.附表一編號1部分：依上訴人提出原證19之對話內容所示，
08 被上訴人稱「匯款了嗎」、上訴人回「等」（原審卷第235
09 頁），以及上訴人於上述對話後貼出之匯款明細資料（原審
10 卷第237頁）觀之，被上訴人僅詢問上訴人「匯款了嗎」等
11 語，二人對話中全未提及「匯款原因」之內容，因此，尚不
12 能僅以上開內容認定雙方就編號1所示之金額已達成借貸意
13 思表示合致；況依上訴人自行填寫編號1匯款之註記為「FAM
14 ILY EXPENSE/SAVINGS」（原審卷第209頁），亦非記載借
15 貸，尚難認兩造間就編號1部分有借貸關係存在。
- 16 2.附表一編號2部分：依上訴人所提原證20之對話內容所示，
17 上訴人稱「家裡有事還是存款出事了」、被上訴人回「阿公
18 要化療」、「沒那麼多錢」、「懶得解釋」、上訴人再稱「
19 我剪頭髮等等」（以上對話未記載時間，原審卷第239頁）
20 ，上訴人再於107年1月7日稱：「寶貝有事也不好好說一說
21 看寶貝去韓國沒什麼心情發帖大概猜想發生了什麼事 不是
22 我想提起寶貝還記得去年八到十月 八月寶貝先叫和我拿一
23 萬零用錢之後兩個月寶貝也和我借了說家裡各拿了一萬和五
24 千 算是存在你那裡也好 我把你當作什麼才會這麼相信你但
25 是寶貝都不會記得（哭泣符號）如果你不是用威脅我的方式
26 而是好好說然後還會問我自己還有錢用嗎是不是會多少顧及
27 我的感受 乖你看你之前」（原審卷第239頁）等語。本院審
28 酌上開對話，均未有兩造就編號2所示之金額及借貸意思表
29 示達成合致之內容，況依上訴人自行填寫編號2之匯款註記
30 為「FAMILY EXPENSE/SAVINGS」（原審卷第211頁），亦非
31 記載借貸，尚難認兩造間就編號2部分有借貸關係存在。

01 3.附表一編號3部分：依上訴人所提原證21之對話內容所示（1
02 07年1月22日），被上訴人稱「我二月要繳錢你能先幫我墊
03 一下？」、「領錢給你」；上訴人回「多少台幣」；被上訴
04 人稱「3萬」等語觀之（原審卷第241頁），被上訴人雖稱要
05 上訴人墊款3萬元，惟上開對話並未有兩造就編號3所示之金
06 額及借貸意思表示達成合致之內容，況依上訴人自行填寫編
07 號3之匯款註記為「FAMILY EXPENSE/SAVINGS」（原審卷第2
08 11頁），亦非記載借貸，尚難認兩造間就編號3部分有借貸
09 關係存在。

10 4.附表一編號4部分：上訴人就此部分之匯款固有為「LOAN TO
11 CHANG YU CHING」之註記（原審卷第111、211頁），然該
12 匯款註記乃上訴人自行填寫，尚難僅以上訴人單方之註記遽
13 認兩造間就此部分有借貸關係存在。至上訴人主張上訴人既
14 已直接寫明借款名義，且被上訴人當時並未否認，應認其係
15 默認同意云云。惟查，匯款註記通常係顯示在存摺上，需待
16 受款人至銀行補摺時始會發現上開註記，且受款人長期不補
17 摺或補摺不詳細閱覽相關註記者，亦非少見，因此，在經驗
18 法則上，並不能僅以上訴人有上開註記即得推論被上訴人有
19 默認雙方為借貸關係之意。此外，上訴人固另提出107年2月
20 27日匯款當日之對話：被上訴人稱「你那裡還有沒有錢啊？
21 我阿公剛剛有打來說6號要去醫院需要8萬欸」（原審卷第61
22 頁），然該對話時間係在107年2月27日中午12時29分，而編
23 號4之匯款時間則為當日上午10時14分、匯款金額為30,406
24 元（原審卷第111頁），本院審酌上開對話時間係在匯款之
25 後，且對話提及之金額亦與上訴人匯款金額不同，則尚難以
26 此部分對話遽謂與編號4之匯款金額有關，應可認定。因此
27 ，依上開證據，尚難認兩造間就編號4部分有借貸關係存在
28 。

29 5.附表一編號5部分：依上訴人提出原證22之對話內容（107年
30 3月5日）所示，被上訴人稱「拿了就好 所以有錢可以付一
31 點的阿公的醫藥費了」、「拿來」；上訴人回「還了屋主一

01 千一百和電費四百八沒剩多少 等我下星期安排到更多一次
02 過匯給寶貝墊付也好借也好投資寶貝生意也好會先給你 能
03 先用信用卡還？」、「然後再還信用卡」；被上訴人稱「信
04 用卡刷不過」、「聽不懂哦」等語觀之（原審卷第243頁）
05 ，本院審酌被上訴人於上開對話中均僅係要求上訴人匯款，
06 完全未有表明係向上訴人借款之意思，更未提及任何數額，
07 已難認兩造就編號5所示之金額及借貸意思表示達成合致；
08 況上訴人事後於107年3月15日匯款時亦註記「INVESTMENT IN
09 STEAMBOAT RESTAURANT」（原審卷第213頁），並非記載借
10 貸，尚難認兩造間就編號5部分有借貸關係存在。

11 6.附表一編號6部分：上訴人就此部分之匯款固有為「FAMILY
12 EXPENSE/SAVINGS」、「LOAN TO CHANG YU CHING」之註記
13 （原審卷第213頁），然經核兩者意義迥異，何者為真，已
14 有疑義；且上開匯款註記乃上訴人自行填寫，尚難僅以上訴
15 人單方之註記遽認兩造間就此部分有借貸關係存在。至上訴
16 人主張其既已註明「LOAN TO CHANG YU CHING」，而被上訴
17 人當時並未否認，應認係默認同意云云；惟在經驗法則上，
18 並不能以上訴人有上開註記即可推論被上訴人有默認為借貸
19 關係之意，業如前述。此外，上訴人固另提出該筆匯款前之
20 107年4月8日對話內容，其表示「我現在有錢但是可能會用
21 到，下星期五或後星期一確定另一筆錢進來才匯借給寶貝墊
22 付」，惟被上訴人回「我就要繳錢到期了聽不懂嗎」等語（
23 原審卷第63頁），本院審酌被上訴人於上開對話中均僅係要
24 求上訴人匯款，完全未表明係要向上訴人借款之意思，更未
25 提及任何數額，要難認兩造間就編號6部分有借貸關係存在
26 。

27 7.附表一編號7部分：上訴人就此部分之匯款固有為「FAMILY
28 EXPENSE/SAVINGS」、「PERSONAL LOAN TO CHANG YU CHING
29 」之註記（原審卷第213頁），然經核兩者意義迥異，何者
30 為真，已有疑義；且上開匯款註記乃上訴人自行填寫，尚難
31 僅以上訴人單方之註記遽認兩造間就此部分有借貸關係存

01 在。至上訴人主張其既已註明「LOAN TO CHANG YU CHING」
02 ，且被上訴人當時並未否認，應係默認同意云云；惟在經驗
03 法則上，並不能以上訴人有上開註記即得推論被上訴人亦有
04 默認借貸關係之意，業如前述，因此，要難認兩造間就編號
05 7部分有借貸關係存在。

06 8.附表一編號8部分：上訴人就此部分之匯款固有為「SHORT
07 TERM CREDITS」、「LOAN TO YUCHING」之註記（原審卷第2
08 15頁），然經核兩者意義迥異，何者為真，已有疑義；且上
09 開匯款註記乃上訴人自行填寫，尚難僅以上訴人單方之註記
10 遽認兩造間就此部分有借貸關係存在。至上訴人主張其既已
11 註明「LOAN TO CHANG YU CHING」，且被上訴人當時並未否
12 認，應係默認同意云云；惟在經驗法則上，並不能以上訴人
13 有上開註記即得推論被上訴人亦有默認借貸關係之意，業如
14 前述，因此，要難認兩造間就編號8部分有借貸關係存在。

15 9.附表一編號9部分：上訴人就此部分之匯款固有為「FAMILY
16 EXPENSE/SAVINGS」、「LOAN TO CHANG YU CHING」之註記
17 （本院卷第215頁），然經核兩者意義迥異，何者為真，已
18 有疑義；且上開匯款註記乃上訴人自行填寫，尚難僅以上訴
19 人單方之註記遽認兩造間就此部分有借貸關係存在。至上訴
20 人主張其既已註明「LOAN TO CHANG YU CHING」，且被上訴
21 人當時並未否認，應係默認同意云云；惟在經驗法則上，並
22 不能以上訴人有上開註記即得推論被上訴人亦有默認借貸關
23 係之意，業如前述，因此，要難認兩造間就編號9部分有借
24 貸關係存在。

25 10.附表一編號10部分：依上訴人提出兩造間107年7月2日至107
26 年10月10日之對話內容（原審卷第67-85頁）觀之，被上訴
27 人於107年7月2日因發生車禍車損人傷，被上訴人固於107年
28 8月17日、26日提及如附表二編號1、2之內容，然上訴人並
29 未在被上訴人107年8月17日提及「你能不能想辦法先借我」
30 ，或被上訴人107年8月26日提及「如果這三天在沒有做保險
31 的話你直接先匯給我可以嗎？我在一個月一個月還你」時隨

01 即應允借款，且此二部分對話完全未提及借貸之具體金額，
02 已難認被上訴人有借貸要約之意思表示；此外，上開對話距
03 離上訴人107年10月11日匯款210,400元之日期間隔達一月餘
04 ，更難以被上訴人曾提及上開內容即認兩造就附表一編號10
05 部分有借貸關係存在。至於被上訴人另先後於107年9月18日
06 、107年10月3日、7日、10日提及如附表二編號3、4、5、6
07 關於「會還（錢）」之內容，均係因被上訴人自107年7月間
08 即開始要求上訴人匯款，惟上訴人遲至107年10月10日均仍
09 未匯款，然本院審酌被上訴人附表二編號3、4、5、6內容之
10 上下文，以及被上訴人同時對上訴人抱怨稱「一直問」、「
11 我自己去貸款高利貸也不會被問那麼多」、「囉唆死了」（
12 原審卷第79頁）、「還有你不要以為你匯給我這20幾萬就要
13 看你臉色就可以控制我什麼的」（原審卷第81頁）、「你不
14 用問那麼多 很煩」（原審卷第83頁）、「不要在這邊靠北
15 」、「你就算給我就對了」、「算給我」、「加去年的一起
16 算」等語（原審卷第85頁），均可見被上訴人實際上並無要
17 向上訴人借貸之意思，之所以表示「會還（錢）」，均係因
18 上訴人遲不匯款之緣故。因此，既然被上訴人並無借貸之真
19 意，尚難僅以被上訴人曾提及「會還（錢）」即認兩造就附
20 表一編號10部分有借貸關係存在。此外，上訴人主張其既已
21 於附表一編號10之匯款註記「LOAN TO CHANG YU CHING-CAR
22 REPAIR F」（原審卷第215頁），且被上訴人當時並未否認
23 ，應係默認同意云云；惟在經驗法則上，並不能以上訴人有
24 上開註記即得推論被上訴人有默認借貸關係之意，業如前述
25 ，因此，要難認兩造間就編號10部分有借貸關係存在。

26 11.附表一編號11部分：上訴人就此部分匯款固有為「LOAN TO
27 CHANG YU CHING」之註記（原審卷第217頁），然匯款註記
28 為上訴人自行填寫，尚難僅以此註記遽認兩造間就此部分有
29 借貸關係存在。至上訴人主張其既已直接寫明借款名義，且
30 被上訴人當時並未否認，應係默認同意云云；惟在經驗法則
31 上，並不能以上訴人有上開註記即得推論被上訴人有默認借

01 貸關係之意，業如前述；又上訴人固提出其於107年12月11
02 日與被上訴人之對話紀錄（即附表二編號7；原審卷第87頁
03 ），然此部分「我墊付或借了七十萬台幣 寶貝別因為一萬
04 而覺得不行OK？」僅是上訴人片面傳給被上訴人之內容，並
05 無被上訴人就此部分之回應，因此，亦尚難以此證明兩造間
06 就編號1-11部分有借貸關係存在。

07 12.附表一編號12部分：上訴人就此部分匯款乃註記為「INVEST
08 MENT LOAN」（原審卷第217頁），經核其文義不明，已非無
09 疑；又本院審酌上訴人提出原證23之對話內容，依上訴人稱
10 「我和他們說了報是借款」等語（原審卷第245頁），可見
11 此部分對話乃係因上訴人自行就匯款原因記載「借款」，發
12 生金管會向上訴人查證之情事，兩造因而有此內容之對話，
13 惟尚無法自此對話內容認定兩造間就編號12部分有借貸關係
14 存在。

15 13.附表一編號13部分：上訴人就此部分匯款原因註記為「FAMI
16 LY EXPENSE/SAVINGS」（原審卷第217頁），並非貸與，且
17 上訴人提出之108年10月1日至108年10月4日對話紀錄中，被
18 上訴人雖稱「10號前匯款哦 要繳費」等語（原審卷第247頁
19 ），然尚無法依上開對話內容遽認兩造間就編號12部分有借
20 貸關係存在。

21 14.至上訴人所提兩造間自105年5月9日起至106年8月25日止之
22 對話紀錄（原審卷第43至55頁），均在附表一編號1-13匯款
23 之前，經核該對話紀錄均無法證明兩造就附表一編號1-13之
24 款項有成立消費借貸之合意；另上訴人提出之107年6月5日
25 對話紀錄中，上訴人稱「我真的要用到錢你真的不還我一次
26 墊付的錢嗎」，惟被上訴人就此並未有回應，僅於隔日在上
27 訴人關心其身體之話語後，回稱「我生病了 我要去看醫生
28 」等語（原審卷第65頁），尚難認兩造間之款項往來均屬借
29 貸關係。此外，上訴人復未能提出其他證據佐證附表一編號
30 1-13所示匯款款項均係基於借貸關係所為之匯款。

31 15.依上所述，上訴人未能舉證證明兩造間確有如上訴人所指之

01 消費借貸合意，自無從逕以上訴人有匯款附表一編號1-13所
02 示款項至被上訴人銀行帳戶，遽認兩造間就附表一編號1-13
03 所示款項均有消費借貸關係存在。從而，上訴人依消費借貸
04 契約，請求被上訴人返還附表一編號1-13所示各筆借款合計
05 1,097,350元，均屬無據。

06 (三)上訴人依不當得利之法律關係，請求被上訴人返還1,097,35
07 0元本息部分：

08 1.按基於給付而受利益之給付型不當得利，所謂無法律上之原
09 因，係指在客觀上欠缺給付目的而言。故主張該不當得利返
10 還請求權人，自就該不當得利成立要件之欠缺給付之目的負
11 舉證責任，始符舉證責任分配之原則（最高法院110年度台
12 上字第1096號判決參照）。

13 2.上訴人主張因其確實有將附表一編號1-13所示款項匯予被上
14 訴人之事實，如認兩造間未成立消費借貸關係，則被上訴人
15 收受上開款項亦屬無法律上原因云云，為被上訴人所否認，
16 並以上訴人之匯款係基於兩造當時為男女朋友關係所為之饋
17 贈及幫忙，本件並無不當得利事實存在等語置辯。本院審酌
18 交付金錢之原因既屬多端，依前揭說明，上訴人仍應就該不
19 當得利成立要件之欠缺給付之目的負舉證責任。上訴人僅因
20 未能證明本件所匯款項為消費借貸款，即空言主張被上訴人
21 受領上開款項係欠缺給付目的而無法律上原因云云，並無可
22 採。

23 六、綜上所述，上訴人依消費借貸之法律關係，請求被上訴人應
24 給付1,097,350元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止
25 按週年利率百分之5計算之利息，為無理由，不應准許。
26 原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴意旨指摘原判決
27 此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴。另
28 上訴人於本院追加依不當得利之規定為本件請求部分，亦無
29 理由，應併予駁回之。

30 七、本件為判決基礎之事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方
31 法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決

01 之結果，爰不逐一論列，附此敘明。
02 八、據上論結，本件上訴及追加之訴均為無理由，依民事訴訟法
03 第449條第1項、第78條，判決如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
05 民事第三庭 審判長法官 黃瑪玲

06 法官 黃聖涵

07 法官 張家瑛

08 上為正本係照原本作成。

09 不得上訴。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

11 書記官 楊宗倫

12 附表一：（時間：民國/金額：新臺幣）

編號	匯款時間	匯款金額	上訴人主張之借款時間	上訴人主張之借款金額	上訴人主張兩造有借款合同之證據
1	106年12月21日	131,027元	106年12月20日	同左揭匯款金額	1.原證19：被上訴人106年12月19日問「匯款了嗎」(原審卷第235頁) 2.上訴人所傳匯款資料兩張(原審卷237頁，即原證18第一筆) 3.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
2	107年1月8日	40,349元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁) 2.原證20：被上訴人稱「阿公要化療」、「就這樣沒那麼多錢」、「懶得解釋」(原審卷第239頁，We Chat聊天紀錄)

					，未附日期)
3	107年1月29日	30,166元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證21：被上訴人107年1月22日稱「我二月要繳錢你能先幫我墊一下？」，上訴人問多少台幣，被上訴人說「3萬」(原審卷第241頁) 2.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
4	107年2月27日	30,406元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
5	107年3月15日	40,000元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證22：被上訴人107年3月5日稱「拿了就好所以有錢可以付一點的阿公的醫藥費了」(原審卷第243頁) 2.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
6	107年4月10日	21,971元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
7	107年5月17日	30,124元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	
8	107年6月8日	219,487元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	
9	107年7月26日	47,071元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	
10	107年10月11日	210,400元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
11	107年12月11日	110,400元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證2：上訴人107年12月11日稱「我墊付或借了七十萬台幣」(原審卷第87頁)
12	108年5月28日	105,949元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證23：被上訴人108年5月30日稱「金管會現在很嚴格」

					<p>上訴人稱「我和他們說了報是借款」、「很麻煩」、「他們一直打給我」、「他們打給你也這樣說就對了」、「下次注意選項就不會這樣了」</p> <p>被上訴人稱：「誰知道你那麼雞婆選借款」 (原審卷第245頁)</p>
13	108年10月9日	80,000元	同左揭匯款時間	同左揭匯款金額	1.原證23：被上訴人108年10月1日稱「10號前匯款哦要繳費」(原審卷第247頁)
合計	1,097,350元				

附表二：

編號	對話時間	對 話 內 容
1	107年8月17日	<p>被上訴人：「所以如果真的等不了 你能不能想辦法先借我」</p> <p>上訴人：「單單去年開始不算之前的寶貝工作不順沒工作證等等沒收入什麼的我也借你至少二三十萬台幣都有銀行匯款紀錄也都還沒叫寶貝還了 寶貝你現在說我就是不幫你有想過 我怎麼看嗎」【原證2第16頁】(原審卷第71頁)</p>
2	107年8月26日	<p>被上訴人：「如果這三天在沒有做保險的話你直接先匯給我可以嗎？我在一個月一個月還你」【原證2第17頁】(原審卷第73頁)</p> <p>、「貸款而已有那麼難?我說了一個月慢慢還給你的銀行」【原證2第18頁】(原審卷第75頁)</p>
3	107年9月18日	<p>被上訴人：「匯個錢而已又不是不會還你」、「遇到一個很有錢的人全部錢還你看你能罵張到哪時候」、「幫忙需要問那麼多」、「我難道會騙你錢」【原證2第20頁】(原審卷第79頁)</p>
4	107年10月3日	<p>被上訴人：「我會還貸款的 不是跟你要」、「媽的 考慮到未來還錢計畫你就可以在那邊講一堆」【原證2第21頁】(原審卷第81頁)。</p>
5	107年10月7日	<p>被上訴人言：「會還就是會還」、「躺著賺也會還你錢」、「就你的22萬跟之前繳掉的也還沒到達修理費那麼多」【原證2第22頁】(原審卷第83頁)、「你全部給我算一算總共還你多少錢」【原證2第23頁】(原審卷第85頁)</p>
6	107年10月10日	<p>被上訴人：「車子弄好錢給給阿公了在還你」【原證2第23頁】(原審卷第85頁)。</p> <p>(上訴人說明：上訴人並於107年10月11日從上訴人星展帳戶匯款21萬400元【原證18第4頁第2項】至被上訴人銀行帳戶)。</p>
7	107年12月11日	<p>被上訴人：「你沒那一萬塊會死嗎？」</p>

(續上頁)

01

		<p>上訴人：「我墊付或借了七十萬台幣 寶貝別因為一萬 而覺得不行OK?」</p> <p>(上訴人說明：上訴人復於同日從上訴人星展帳戶匯款11萬400元【原證18第5頁第2項】至被上訴人星展銀行外幣帳戶)。</p>
--	--	---