臺灣高等法院臺南分院民事判決

113年度上易字第357號

上訴人 趙○○

被上訴人 王○○○

訴訟代理人 王秀惠

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年9月3日臺灣臺南地方法院第一審判決（113年度訴字第904號）提起上訴，本院於114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、上訴人主張：伊與配偶趙○○○於民國62年3月6日結婚，被上訴人為趙○○○之胞姊。被上訴人自110年初起，與趙○○○有為如原判決附表（下稱附表）所示電話錄音之對話內容（錄音時間約為110年1月至12月間），其中包括有被上訴人煽動趙○○○不要拜祖先、不要照顧伊，以及批評或詛咒伊之話語，甚且謊稱伊從年輕到老一直都有毆打趙○○○之家暴行為，唆使趙○○○與伊離婚，致伊與趙○○○家庭失和、婚姻破裂，迄今仍對簿公堂。為此依侵權行為之法律關係，請求被上訴人賠償如附表所示各項金額，合計共新臺幣（下同）100萬元之精神損害。原判決駁回伊請求，實有不當等語。並上訴聲明：原判決廢棄；被上訴人應給付伊100萬元。

三、被上訴人未於言詞辯論期日到場，惟據伊先前於準備程序中略以：上訴人所述均為其個人單方面之主張，且無直接證據證明伊有上訴人所述之相關意圖、引導、慫恿趙○○○與上

01 訴人離婚之情事；趙○○○多年來長期畏懼上訴人，對其百
02 般容忍、低聲下氣、隱忍生活數十寒暑，迨至上訴人於111
03 年間涉及威脅趙○○○之性命，趙○○○憤而對上訴人提起
04 保護令聲請，伊因於該家暴案開庭審理時出庭作證，上訴人
05 對伊心生不滿，才蓄意衍生本件行不實指控及無理要求之損
06 害賠償訴訟；上訴人於本案所提之錄音乃係違法竊錄，應認
07 無證據能力，且其所提之錄音內容多數為111年家暴案進而
08 衍生離婚訴訟前之姊妹間互相支持與情緒撫慰，並未對上訴
09 人構成實際損害；趙○○○與上訴人間之離婚訴訟，係出於
10 趙○○○個人之本意，與伊無關，上訴人之主張與請求均為
11 無理由。原判決駁回上訴人之請求，並無違誤等語，資為抗
12 辯。並答辯聲明：上訴駁回。

13 四、得心證之理由：

14 (一)上訴人主張其與趙○○○為夫妻關係，被上訴人為趙○○○
15 之胞姊，被上訴人自110年初起，與趙○○○有如附表所示
16 電話錄音之對話內容（錄音時間約為110年1月至12月間）等
17 情，業據上訴人提出譯文及電話錄音光碟為證（原審卷第27
18 至51頁），且為兩造所不爭執，此部分事實即堪認定。

19 (二)惟被上訴人對上訴人所提出之電話錄音光碟，抗辯係上訴人
20 違法竊錄取得，應認該光碟無證據能力等語，是本件首要審
21 酌者，係上訴人所提出之電話錄音光碟有無證據能力。經查
22 ：

23 1.按民事訴訟法對於證據能力並未設有規定，違法取得之證據
24 是否有證據能力，應從誠信原則、正當程序原則、憲法權利
25 之保障、違法取得證據侵害法益之輕重、發現真實與促進訴
26 訟之必要性等加以衡量，非可一概而論。倘為財產權訴訟勝
27 訴之目的，長時間、廣泛地不法竊錄相對人或第三者之談話
28 ，非但違反誠信原則，而且嚴重侵害憲法保障之隱私權，權
29 衡法益輕重，該為個人私益所取得之違法證據，自不具證據
30 能力（最高法院106年度台上字第246號民事判決意旨參照）
31 。按民事訴訟之目的旨在解決紛爭，維持私法秩序之和平及

01 確認並實現當事人間實體上之權利義務，為達此目的，有賴
02 發現真實，與促進訴訟。惟為發現真實所採行之手段，仍應
03 受諸如誠信原則、正當程序、憲法權利保障及預防理論等法
04 理制約。又民事訴訟之目的與刑事訴訟之目的不同，民事訴
05 訟法並未如刑事訴訟法對證據能力設有規定，就違法收集之
06 證據，在民事訴訟法上究竟有無證據能力？尚乏明文規範，
07 自應權衡民事訴訟之目的及上述法理，從發現真實與促進訴
08 訟之必要性、違法取得證據所侵害法益之輕重、及防止誘發
09 違法收集證據之利益（即預防理論）等加以衡量，非可一概
10 否認其證據能力。苟欲否定其證據能力，自須以該違法收集
11 之證據，係以限制他人精神或身體自由等侵害人格權之方法
12 、顯著違反社會道德之手段、嚴重侵害社會法益或所違背之
13 法規旨在保護重大法益或該違背行為之態樣違反公序良俗者
14 ，始足當之（最高法院104年度台上字第1455號民事判決意
15 旨參照）。

16 2. 上訴人自陳其所提出之錄音光碟，係因被上訴人經常帶趙林
17 明秋出門，其覺得不對勁，故在未經趙○○○及被上訴人之
18 同意下，自行裝設電話答錄機所錄得，其每天回來也會聽答
19 錄機的內容，但沒有跟趙○○○講等語（原審卷第64頁）。
20 本院審酌上訴人之所以會裝設電話答錄機並錄取趙○○○與
21 被上訴人之對話內容，係為查悉趙○○○與被上訴人之行蹤
22 ，及懷疑趙○○○與被上訴人二姊妹間的交談話語中，可能
23 會有對其不利之言語，故上訴人就此裝設電話答錄機錄音之
24 舉止所欲保護之法益為何，乃屬不明，卻僅出於自身之懷疑
25 ，即在不告知趙○○○之情形下，自行裝設電話答錄機長期
26 監控趙○○○的電話聯繫情形，使趙○○○與被上訴人二人
27 間每一次的電話聯絡及每一句對話完全在上訴人的監控之下
28 ，堪認上訴人此種持續長時間、廣泛地側錄之行為，已對趙
29 ○○○及被上訴人之隱私權造成嚴重侵害，且非屬誠信、正
30 當之手段。本院綜核上情，並權衡本件發現真實與促進訴訟
31 之必要性，認上訴人此一侵害趙○○○及被上訴人隱私權而

01 取得之電話錄音證據，乃係屬於違法收集而得之證據，且係
02 採用侵害他人隱私權、顯著違反社會道德之手段取得，已逾
03 越社會相當性之手段，揆諸前揭說明，應認無證據能力，不
04 可作為本件主張之民事證據方法。

05 (三)再按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；不
07 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操
08 ，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產
09 上之損害，亦得請求賠償相當之金額；前二項規定，於不法
10 侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益而情節
11 重大者，準用之，民法第184條第1項、第195條第1項前段、
12 第3項分別定有明文。上訴人就其主張，固提出電話錄音光
13 碟為證，然該電話錄音光碟不具證據能力，不能採為本件之
14 證據等情，業據本院認定如上；至上訴人提出之臺灣高等檢
15 察署臺南檢察分署111年度上聲議字第309號處分書節本、原
16 法院112年度婚字第205號民事答辯書狀節本（原審調字卷第
17 15、17頁）、原法院112年度婚字第205號112年12月4日言詞
18 辯論筆錄、報到單、家事爭點整理狀等書證（本院卷第75至
19 97頁），均僅能證明趙○○○與上訴人或被上訴人間現有或
20 曾有相關之民刑事訴訟，尚不能證明被上訴人有何故意或過
21 失之不法行為侵害其權利，肇致其與趙○○○家庭失和、婚
22 姻破裂、以致對簿公堂之情。此外，上訴人亦未具體陳明其
23 遭被上訴人侵害之權利為何，以及被上訴人侵害其人格法益
24 或身分法益，且情節重大。是上訴人主張被上訴人應負侵權
25 行為損害賠償責任，應屬無據，不應准許。

26 五、綜上所述，上訴人依侵權行為之規定，請求被上訴人應給付
27 100萬元，非屬正當，不應准許。從而原審所為上訴人敗訴
28 之判決，並無不合。上訴論旨指摘原判決不當，求予廢棄改
29 判，為無理由，應駁回其上訴。

30 六、本件為判決基礎之事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方
31 法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決

01 之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

02 七、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第449條第1項
03 、第78條、第463條、第385條第1項前段，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
05 民事第三庭 審判長法官 黃瑪玲

06 法官 郭貞秀

07 法官 張家瑛

08 上為正本係照原本作成。

09 不得上訴。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

11 書記官 楊宗倫