臺灣高等法院臺南分院民事裁定

113年度勞聲字第8號

聲 請 人 黃信陽

相 對 人 歲多利企業有限公司

法定代理人 廖山河

上列聲請人因與相對人間請求給付職業災害補償金等事件，不服中華民國113年10月9日本院113年度勞上易字第4號確定判決，提起再審，聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

本件准予訴訟救助。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人已以相對人為再審被告，就本院113年度勞上易字第4號確定判決（下稱原確定判決）提起再審之訴，請求給付職業災害補償金，因聲請人無資力支出訴訟費用，且本件非顯無勝訴之望，爰依職業災害勞工保護法第32條第1項規定，聲請准予訴訟救助等語。

二、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准予訴訟救助，民事訴訟法第107條第1項前段定有明文。又因職業災害所提民事訴訟，法院應依職業災害勞工聲請，以裁定准予訴訟救助。但顯無勝訴之望者，不在此限，職業災害勞工保護法第32條第1項亦定有明文。因職業災害所提民事訴訟，除顯無勝訴之望外，法院應依職業災害勞工聲請，以裁定准予訴訟救助，為職業災害勞工保護法第32條第1項所明定。且該條項係民事訴訟法第107條之特別規定，應優先適用。因此勞工因職業災害而提起民事訴訟，其聲請訴訟救助，並不以無資力支出訴訟費用為必要（最高法院101年度台抗字第1017號民事裁定意旨參照）。準此，遭遇職業災害之勞工，以僱主應給付其職業災害補償金等為由，向法院提起民事訴訟，並聲請訴訟救助，倘其主張並非虛妄，則除其訴顯無勝訴之望外，即應以裁定准予訴訟救助（最高法院10

01 0年度台抗字第40號民事裁定意旨參照)。又所謂顯無勝訴
02 之望者，係指法院依當事人主張之事實，無須調查辯論，即
03 知其應受敗訴之裁判者而言。如當事人之訴不合法不能補正
04 或未經補正，或當事人之主張縱為真實，在法律上仍應受敗
05 訴裁判之情形是。若本案訴訟尚須經法院調查辯論後，始能
06 知悉其勝訴或敗訴之結果，均不得謂為顯無勝訴之望（最高
07 法院95年度台抗字第727號裁定、92年度台抗字第228號民事
08 裁定意旨參照）。

09 三、經查：

10 (一)聲請人就原確定判決提起再審之訴，並聲請訴訟救助。而依
11 原確定判決所載，聲請人所主張之原因事實及訴訟標的法律
12 關係，係其受僱於相對人擔任粗工，因受有職業災害，起訴
13 請求相對人給付職業災害補償及損害賠償等情，有原確定判
14 決在卷可稽，核屬因職業災害所提之民事訴訟。且聲請人提
15 起之本件訴訟是否有理由，尚待法院調查認定，並非顯無勝
16 訴之望。依前揭說明，聲請人依職業災害勞工保護法第32條
17 第1項規定聲請訴訟救助，於法並無不合，應予准許。

18 (二)又依民事訴訟法第111條規定，准予訴訟救助，於假扣押、
19 假處分、上訴及抗告，亦有效力，並不及於嗣後之再審訴訟
20 程序（最高法院97年台聲字第596號民事裁定意旨參照）。
21 查聲請人就原確定判決提起再審之訴，其於前訴訟程序雖曾
22 經第一審法院即臺灣臺南地方法院以110年度救字第100號裁
23 定准予訴訟救助，惟該裁定效力並不及於本件再審程序，附
24 此敘明。

25 四、據上論結，本件聲請為有理由，爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

27 勞動法庭 審判長法官 吳上康

28 法官 林育幟

29 法官 余玟慧

01 上為正本係照原本作成。

02 不得抗告。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

04

書記官 方毓涵