

臺灣高等法院臺南分院民事裁定

113年度抗字第181號

抗 告 人 翁麗明

上列抗告人因與相對人楊居住間停止執行事件，對於中華民國113年8月28日臺灣嘉義地方法院113年度聲字第182號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、按有回復原狀之聲請或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第2項定有明文。又法院依上開規定酌定擔保金額而准許停止強制執行之裁定者，該項擔保係備供債權人因停止執行所受損害之賠償，其數額應依標的物停止執行後，債權人未能即時受償或利用該標的物所受之損害額，或其因另供擔保強制執行所受之損害額定之，非以標的物之價值或其債權額為依據，而債權人因停止執行可能遭受之損害，在執行名義命為金錢給付之情形，係指債權人因停止執行延後受償，未能即時利用該款項所可能遭受之損害而言（最高法院108年度台抗字第940號裁定要旨參照）。

二、經查，相對人主張抗告人執臺灣桃園地方法院113年度票字第691號本票裁定（下稱系爭執行名義）聲請強制執行，而系爭執行名義之債權有消滅時效事由，伊已向原審提起債務人異議之訴為理由，聲請裁定停止臺灣臺南地方法113年度司執字第35618號執行事件之強制執程序，經原審審究該強制執行案卷及相對人提起之113年度訴字第578號債務人異議之訴事件卷宗後，認相對人之聲請停止強制執行，為有理由，並審酌抗告人因停止執行所受之可能損失，應係其未能

即時就上開執行標的債權本金新台幣(下同)50萬元取償之此  
期間利息損害，而本件債務人異議之訴之訴訟標的價額，經  
原法院簡易庭核為92萬4192元（見原法院113年度嘉簡字第7  
15號卷第39頁），未逾150萬元，為不得上訴第三審之案  
件，參考各級法院辦案期限實施要點規定，第一、二審通常  
程序審判案件之辦案期限分別為2年、2年6個月，共計4年6  
個月，再加計各審級之送達、上訴及分案等期間，據此推估  
聲請人提起債務人異議之訴獲准停止執行，因而致相對人之  
執行延宕期間約為4年8個月即56個月，故抗告人因相對人聲  
請停止執行所受可能損害額約為25萬8,774元【計算式：92  
4,192元 $\times$ 6% $\div$ 12 $\times$ 56=258,774元，元以下四捨五入】，原審因  
而酌定本件停止執行應供擔保金額為26萬元，裁准停止執  
行，經核並無不當。抗告意旨以相對人無還款誠意，應駁回  
相對人停止執行之聲請為由，指摘原裁定不當，求予廢棄改  
判，為無理由，應予駁回其抗告。

三、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 30 日  
民事第二庭 審判長法官 吳上康

法 官 余玟慧

法 官 李素靖

上為正本係照原本作成。

不得再抗告。

中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

書記官 李鎧安