臺灣高等法院臺南分院民事裁定

113年度聲字第56號

聲 請 人 嘉義市私立恩光幼兒園即李雯苑

上列聲請人因與相對人財團法人中華福音道路德會間請求遷讓房屋強制執行事件（臺灣嘉義地方法院113年度司執字第27722號），聲請停止執行，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人執本院112年度上更一字第23號民事確定判決（下稱系爭確定判決）對伊聲請遷讓房屋強制執行，經臺灣嘉義地方法院（下嘉義地院）以113年度司執字第27722號強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理，惟伊已對系爭確定判決提起再審之訴，現由本院113年度再字第7號事件（下稱系爭再審事件）審理中，倘不停止執行，勢將影響伊合法經營之恩光幼兒園營運、遭受不可回復之損害等情，爰依強制執行法第18條第2項規定，聲請供擔保後於系爭再審事件判決確定前，停止系爭執行事件之強制執程序等語。

二、按有提起再審之訴，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，固有強制執行法第18條第2項可參；惟如不符合上開要件或無必要時，法院應駁回停止強制執行之聲請。又所謂必要情形，由法院依職權裁量定之，法院為此決定，應就再審之訴在法律上是否顯無理由，以及如不停止執行，將來是否難於回復執行前之狀態，及倘予停止執行，是否無法防止債務人濫行訴訟以拖延執行，致債權人之權利無法迅速實現等各種情形予以斟酌，以資平衡兼顧債務人及債權人雙方之利益（最高法院108年度

01 台抗字第59號裁定意旨參照)。

02 三、查相對人前以聲請人為被告，提起請求遷讓房屋事件，經系
03 爭確定判決命聲請人應將坐落嘉義市○區○○段○○段○00
04 地號土地上，門牌號碼嘉義市○區○○路00號、00-0號等房
05 屋騰空，並遷讓返還相對人；及應將坐落上開土地上，門牌
06 號碼嘉義市○區○○街00000號0樓之0房屋騰空，並遷讓返
07 還相對人。聲請人不服，提起上訴，經最高法院以113年度
08 台上字第567號裁定，駁回其上訴而確定在案。相對人向嘉
09 義地院聲請強制執行，並由該法院民事執行處以系爭執行事
10 件執行中。聲請人於113年6月11日具狀就前開確定判決提起
11 再審之訴，現由本院以系爭再審事件受理等情，有系爭執行
12 事件卷、本院系爭確定判決、最高法院113年度台上字第567
13 號裁定、本院系爭再審事件卷可憑。本件聲請人雖就系爭確
14 定判決向本院提起再審之訴，惟揆諸前揭說明，本院仍應衡
15 酌有無停止執行之必要，及聲請人是否有濫行訴訟拖延執行
16 程序等情形，以為本件准駁之決定，非謂聲請人於本院已另
17 行提起再審之訴，且於本件聲明願供擔保而聲請停止強制執
18 行程序，本院即須一律予以准許。審酌本件係遷讓房屋強制
19 執行事件，如不停止執行，將來亦非難於回復執行前之狀
20 態。又聲請人雖經營幼兒園，惟既經系爭確定判決判命應遷
21 讓房屋，就幼兒園之營運應知提早因應，尚難認為不停止執
22 行即會使幼兒園之營運難以回復；且倘予停止執行，恐生拖
23 延執行致相對人之權利無法迅速實現等情形，為平衡兼顧債
24 務人及債權人雙方之利益，本件核無停止執行之必要。依
25 此，聲請人雖已就系爭確定判決提起再審之訴，惟尚無停止
26 執行之必要，是聲請人所為停止執行之聲請，尚難准許，應
27 予駁回。

28 四、爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
30 民事第四庭 審判長法 官 翁金緞

01

法 官 林福來

02

法 官 黃義成

03 上為正本係照原本作成。

04 如對本裁定抗告，須於本裁定送達後10日內向本院提出抗告狀
05 （須附繕本），並應繳納抗告費新臺幣1千元。

06

中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

07

書記官 蔡孟芬