臺灣高等法院臺南分院民事判決

113年度金簡易字第49號

原告 陸金霞
訴訟代理人 黃筠婷

被告 葉宇洋

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來(113年度附民字第2號)，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣二十一萬九千五百元，及自民國113年6月1日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之五十一，餘由原告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告與訴外人許育偉加入Telegram軟體暱稱「可達鴨」及「炸蝦尾」之人所組成之詐欺集團擔任「收水」工作，訴外人溫晟銘經由許育偉之介紹加入前開詐騙集團擔任「車手」職務，並與該詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上詐欺取財及隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之洗錢意思聯絡，由上開詐騙集團成員，於民國111年5月中旬以保險人員、警察身分向伊佯稱：恐涉及不法，需匯錢至指定帳戶進行監管等語，致伊陷於錯誤，依對方指示，於111年5月19日13時15分許，自伊所有中國信託銀行○○分行帳戶，匯款新臺幣(下同)43萬元至人頭帳戶即訴外人黃○智所

01 有中國信託銀行帳戶，並於同日13時46分許，再自該帳戶再
02 轉匯426,000元至溫晟銘所有中國信託銀行帳戶後，由溫晟
03 銘提領前開贓款並交付被告指定之人，以此方式意圖掩飾或
04 隱匿特定犯罪所得之來源而移轉特定犯罪所得。伊受有上開
05 財產上損害，爰依民法第184條第1項前段、第185條規定，
06 提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告43萬元，及自刑事
07 附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利
08 率百分之5計算之利息。

09 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作其他聲明或陳
10 述。

11 四、得心證之理由：

12 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
14 任，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明
15 文。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損
16 害，與以條件或原因之行為。數人共同為侵權行為加損害於
17 他人，各有賠償其損害全部之責任（最高法院78年度台上字
18 第2479號判決意旨參照）。經查，原告主張之前開事實，有
19 原告之調查筆錄、存提款交易憑證暨存摺內頁交易明細、黃
20 ○智之中國信託銀行帳號000000000000號帳戶存款交易明細
21 節本及溫晟銘之中信銀行帳號000000000000號帳戶存款交易
22 明細節本在卷可佐（見本院卷第65至66、71至76頁）。且被告
23 前揭行為，業經臺灣臺南地方法院112年度金訴字第520號刑
24 事判決被告犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年，
25 被告不服，提起上訴，嗣經本院以112年度金上訴字第1777
26 號刑事判決駁回上訴等情，亦有前開刑事判決在卷可參（見
27 本院卷第9至15、77至91頁）。堪信原告前開之主張應為真
28 實。依前開說明，被告既有上開故意共同不法侵權行為，致
29 原告受有損害，且被告之不法行為與原告所受損害間具有相
30 當因果關係，原告依民法第184條第1項前段、第185條規
31 定，請求被告負共同侵權行為損害賠償責任，自屬有據。

01 (二)又按因連帶債務人中之一人為清償、代物清償、提存、抵銷
02 或混同而債務消滅者，他債務人亦同免其責任；連帶債務人
03 相互間，除法律另有規定或契約另有訂定外，應平均分擔義
04 務，民法第274條、第280條分別定有明文。另按債權人向連
05 帶債務人中之一人免除債務，而無消滅全部債務之意思表示
06 者，除該債務人應分擔之部分外，他債務人仍不免其責任，
07 民法第276條第1項定有明文。此項規定，旨在避免當事人間
08 循環求償，簡化其法律關係，故於債權人向連帶債務人中一
09 人表示免除該債務人之全部債務時，固有上開規定之適用；
10 惟於債權人與連帶債務人中之一人和解，同意該債務人為部
11 分給付時，如和解金額低於該債務人「應分擔額」（民法第
12 280條），為避免其他債務人為清償後，向和解債務人求償
13 之金額高於和解金額，就其差額部分，應認其他債務人亦同
14 免其責任；反之，如和解金額多於該和解債務人之「應分擔
15 額」，因不生上述求償問題，該項和解自僅具相對效力，而
16 無民法第276條第1項之適用（最高法院98年度台上字第759
17 號判決參照）。查原告與許育偉以48,000元達成調解，並已
18 全額取得；又與溫晟銘以43萬元成立調解，並約定每期給付
19 1萬元，溫晟銘僅支付10萬元後未再履行；另聲請執行拍賣
20 黃○智之財產，並獲償3,000元等情，業據原告訴訟代理人
21 陳明在卷(本院卷第163、187頁)。被告與許育偉、溫晟銘、
22 黃○智4人共同侵權行為致原告受有43萬元之損害，依民法
23 第280條規定每人之應分擔額為107,500元(計算式：430,000
24 ÷4)。原告既同意與許育偉以低於應分擔額之48,000元成立
25 調解並經許育偉履行完畢，依民法第276條第1項規定及前開
26 說明，就許育偉應分擔額之差額59,500元(計算式：107,500
27 -48,000)部分，應認被告同免其責任。就許育偉清償之48,0
28 00元、溫晟銘清償之10萬元及黃○智清償之3,000元部分，
29 業因清償而消滅，依民法第274條之規定，被告於此範圍亦
30 同免責任。從而，原告就本件得請求被告給付之損害賠償額
31 為219,500元(計算式：430,000-48,000-59,500-100,000-3,

01 000)，逾此範圍之請求，即屬無據。

02 (三)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
03 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
04 人起訴而送達訴狀者，或依督促程序送達支付命令，或為其
05 他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項
06 定有明文。而遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得
07 請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率
08 未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第2
09 33條第1項、第203條規定甚明。原告請求被告給付侵權行為
10 賠償損害，係以支付金錢為標的，且屬無確定期限之給付，
11 原告自得請求被告自受合法催告時(即本院準備程序筆錄對
12 被告為國外公示送達生效)之翌日即113年6月1日起之法定遲
13 延利息。是原告就219,500元部分請求加計自113年6月1日起
14 至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，應
15 屬有據。

16 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條之規定，請
17 求被告給付219,500元，及自113年6月1日起至清償日止，按
18 週年利率百分之5計算之利息部分，為有理由，應予准許，
19 逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

20 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊或防禦方法及所用之證
21 據，認不足以影響本判決之結果，爰不再逐一論列，附此敘
22 明。

23 七、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民
24 事訴訟法第79條、第463條、第385條第1項前段，判決如主
25 文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

27 民事第四庭 審判長法官 翁金緞

28 法官 黃義成

29 法官 周欣怡

01 上為正本係照原本作成。

02 不得上訴。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

04

書記官 施淑華