

臺灣高等法院臺南分院民事判決

113年度金簡易字第62號

原告 臧惠貞
被告 郭承恩（原名郭柏賢）

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第94號），本院於113年11月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10萬元，及自民國113年2月24日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年3月8日某時，在不詳地點，將所申辦之台新國際商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱台新帳戶）及玉山商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱玉山帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行帳號密碼等均交予他人。嗣某不詳詐欺集團成員取得前揭帳戶後，於111年12月13日起，以LINE通訊軟體結識原告，並向其佯稱：可下載指定之APP投資云云，致原告陷於錯誤，而依指示於112年3月14日10時16分、10時19分分別匯款5萬元、5萬元至台新帳戶，再由不詳詐欺集團成員將上開款項於同日轉匯至玉山帳戶後，再行轉出至其他帳戶。爰依侵權行為之規定，請求被告給付10萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息等語。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳

述。

四、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。造意人及幫助人，視為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第2項分別定有明文。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479號判決參照）。

(二)原告主張之前開事實，經本院113年度金上訴字第98號刑事判決，認定被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑6月，併科罰金2萬元，罰金如易服勞役，以1,000元折算1日在案，並據本院調取前開刑事案卷核閱綦詳，且被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依前開證據調查結果，堪認原告之主張為可採，則依首揭說明，被告縱未參與詐騙原告之過程，然其與該詐欺集團其餘成員互相利用他人之行為，以達其目的，仍不失為共同侵權行為人，自應就原告所受損害負賠償責任。

五、綜上所述，原告依侵權行為之規定，請求被告給付10萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日（即113年2月24日，附民卷第7頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，洵屬有據，應予准許。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，均認不足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第463條、第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
02 民事第二庭 審判長法 官 吳上康

03 法 官 李素靖

04 法 官 林育懺

05 上為正本係照原本作成。

06 不得上訴。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

08 書記官 羅珮寧