

臺灣高等法院臺南分院民事判決

114年度上字第179號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上訴人 盧郭細

訴訟代理人 盧紀鏡

上訴人 詹郭玉杯

郭寬恭

尤郭玉援

郭玉鑾

郭寬福

郭昱瑩

王倞寧

王宗朝

王旻喆

張少泓

范舒詠

范舒瑜

兼上一人

法定代理人 范琇慧

上訴人 范僑芸

01 羅閔承
02 羅文廷
03 張萬壽
04 黃文雄
05 陳進忠
06 林韋彤
07 林辰恩
08 林韋妍

09 上 三 人

10 法定代理人 林閔弘

11 上 訴 人 陳逸帆

12 陳品臻

13 陳秀嘉

14 黃新貴

15 0000000000000000

16 黃智政

17 盧淑貞

18 盧淑玲

19 0000000000000000

20 盧俊傑

21 盧俊宏

22 0000000000000000

23 盧張秀淑

24 0000000000000000

25 盧翰璋

26 盧碧霞

27 0000000000000000

28 盧碧玉

29 0000000000000000

30 盧碧娥

31 0000000000000000

01 盧嬌英
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 盧武男
06 0000000000000000
07 史羽姍
08 盧冠妙
09 盧俊達
10 盧映君
11 0000000000000000
12 盧武鎮
13 盧麗卿
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 盧武松
18 0000000000000000
19 盧麗惠
20 0000000000000000
21 徐張夏
22 0000000000000000
23 張如花
24 張義明
25 歐月嬌
26 張家維
27 0000000000000000
28 張美月
29 0000000000000000
30 盧武誠
31 0000000000000000

01	盧麗華
02	0000000000000000
03	盧武彥
04	0000000000000000
05	盧裕仁
06	盧彥良
07	0000000000000000
08	沈清波
09	0000000000000000
10	胡忠義即沈清淵之遺產管理人
11	0000000000000000
12	沈清海
13	0000000000000000
14	陳長興即沈清華之遺產管理人
15	0000000000000000
16	江文杰即沈世煌之遺產管理人
17	0000000000000000
18	0000000000000000
19	盧宥玲
20	盧裕文
21	0000000000000000
22	盧信宏
23	0000000000000000
24	林盧玉花
25	曾永章
26	0000000000000000
27	曾裕惠
28	曾偉倫
29	沈金蘭
30	沈金花
31	沈來旺

01 沈麗雲

02 0000000000000000

03 沈來成

04 0000000000000000

05 沈美菊

06 張鳳

07 沈瑞彬

08 0000000000000000

09 沈瑞佑

10 沈瑞吉

11 盧美雲

12 追加被告 張莊秋

13 張筱勤

14 0000000000000000

15 張宜樺

16 張培炫

17 張莛佑

18 張雅雯

19 0000000000000000

20 被上訴人 王瑞虹

21 0000000000000000

22 訴訟代理人 林再輝律師

23 上列當事人間分割共有物事件，上訴人對於中華民國114年6月5
24 日臺灣雲林地方法院114年度訴字第158號第一審判決提起上訴，
25 並為訴之追加，本院不經言詞辯論，判決如下：

26 主 文

27 原判決廢棄，發回臺灣雲林地方法院。

28 事實及理由

29 一、本件為分割共有物訴訟，為固有之必要共同訴訟，其訴訟標
30 的對於全體共有人必須合一確定，原審判決後，雖僅上訴人
31 盧郭細提起上訴，其效力及於未提起上訴之同造當事人詹郭

01 玉杯等，爰併列其等為上訴人。

02 二、按請求分割共同共有物之訴，為固有之必要共同訴訟，應由
03 同意分割之共同共有人全體一同起訴，並以反對分割之其他
04 共同共有人全體為共同被告，於當事人適格始無欠缺。又訴
05 訟標的對於數人必須合一確定時，原告得於訴訟進行中追加
06 其原非當事人之人為當事人，民事訴訟法第255條第1項第5
07 款定有明文。查本件被上訴人於民國113年11月19日起訴請
08 求分割坐落雲林縣○○鎮○○段000、000地號土地（以下合
09 稱系爭土地），原共有人張義雄於起訴前之113年9月24日即
10 已死亡（參原審卷一第17頁被上訴人提出民事起訴狀上所載
11 原審收狀章日期及張義雄之個人基本資料查詢結果），並無
12 當事人能力，被上訴人起訴請求分割系爭土地，卻列已無當
13 事人能力之張義雄為共同被告，自非合法。則上訴人提起本
14 件分割共有物之訴，非以系爭土地其他共有人全體為共同被
15 告，顯係欠缺當事人適格之要件。而張義雄之繼承人為張莊
16 秋、張筱勤、張宜樵、張培炫、張廷佑、張雅雯（下稱張莊
17 秋等6人），有張義雄之繼承系統表、家事事件（繼承事
18 件）公告查詢結果、張義雄及張莊秋等6人戶籍謄本在卷可
19 參（本院卷第149至163頁），張義雄就系爭土地之應有部
20 分，依繼承關係，即歸張莊秋等6人全體共同共有，而本件
21 訴訟標的對於系爭土地全體共有人必須合一確定，則被上訴
22 人於本院撤回對張義雄之訴，並追加其繼承人即張莊秋等6
23 人為共同被告，以符當事人適格之要件，應准許其追加。

24 三、次按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄
25 原判決，而將該事件發回原法院。但以因維持審級制度認為
26 必要時為限；前項情形，應予當事人陳述意見之機會，如兩
27 造同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自為判決，民
28 事訴訟法第451條第1項、第2項定有明文。所謂訴訟程序有
29 重大之瑕疵者，係指第一審違背訴訟程序之規定，其違背與
30 判決內容有因果關係，或因訴訟程序違背規定，不適於為第
31 二審辯論及判決之基礎者而言（最高法院48年台上字第127

01 號原判例意旨參照)。所謂因維持審級制度認有必要者，係
02 指當事人因在第一審之審級利益被剝奪，致受不利之判決，
03 須發回原法以回復其審級利益而言(最高法院84年度台上字
04 第58號判決意旨參照)。再次按當事人適格屬訴訟上權利保
05 護要件之一，關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之
06 事項，無論訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查之
07 (最高法院85年度台上字第905號民事判決意旨參照)。又
08 共有物之分割，於其共有人全體有法律上之利害關係，須共
09 有人全體始得為之，為固有之必要共同訴訟。故提起請求分
10 割共有物之訴，應以其他共有人之全體為被告。共有人之一
11 於訴訟繫屬前死亡，既已喪失當事人能力，自與原告共有人
12 以之為被告起訴部分是否合法有關，並影響全案訴訟被告之
13 當事人適格有無欠缺問題(最高法院70年台上字第2846號原
14 判例意旨參照)。

15 四、經查：

16 (一)本件被上訴人於原審提起本件分割共有物訴訟，其中原審被
17 告「張義雄」業於起訴前之113年9月24日即已死亡，已如前
18 述。乃原審未察，仍進行訴訟程序，並依原審原告即被上訴
19 人之聲請，對無當事人能力之張義雄為一造辯論而為實體之
20 判決(原審卷三第229至230頁)，其訴訟程序有重大之瑕
21 疵，基此所為之判決，自屬違背法令，且有害於張莊秋等6
22 人之審級利益。

23 (二)上開重大瑕疵固得因受不利判決者捨棄責問而補正，另被上
24 訴人提起上訴後，雖於本院具狀撤回對於張義雄之起訴，並
25 追加張義雄之繼承人即張莊秋等6人為被告(本院卷第143至
26 147頁)，惟經本院發函兩造當事人，詢問是否均同意由本
27 院就本件逕依第二審程序為裁判，僅上訴人胡忠義、被上訴
28 人具狀表示同意由本院就本件逕依第二審程序為裁判(本院
29 卷第173、175頁)，上訴人盧郭細具狀表示倘本院發現有民
30 事訴訟法第451條(該書狀誤載為第445條)規定，依法應由
31 本院職權辦理等語(本院卷第188至189頁)，其餘包括追加

01 被告張莊秋等6人在內之上訴人均未具狀陳述意見，是本院
02 尚無從依民事訴訟法第451條第2項規定，補正前開訴訟程序
03 上瑕疵。依上開說明，為維持張莊秋等6人之審級利益，就
04 張莊秋等6人部分自應廢棄原判決，發回原法院。又請求分
05 割共同共有物之訴，為固有之必要共同訴訟，應由同意分割
06 之共同共有人全體一同起訴，並以反對分割之其他共同共有
07 人全體為共同被告，於當事人適格始無欠缺，是本事件其餘
08 共有人亦有併予廢棄發回之必要。上訴意旨雖未指摘及此，
09 惟原判決程序既有重大瑕疵，即無可維持，應認上訴為有理
10 由。爰不經言詞辯論，由本院將原判決廢棄，發回原審法院
11 重行審理。

12 五、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第451條第1
13 項、第453條，判決如主文。

14 中 華 民 國 114 年 10 月 27 日

15 民事第二庭 審判長法官 吳上康

16 法官 林育幟

17 法官 余玟慧

18 上為正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
20 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提出理由書
21 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）上訴時應提出委任律師或
22 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
23 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
24 但書或第2項（詳附註）所定關係之釋明文書影本。如委任律師
25 提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 10 月 27 日

27 書記官 方毓涵

28 【附註】

01 民事訴訟法第466條之1：

02 (1)對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上
03 訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

04 (2)上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人
05 為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並
06 經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。

07 民事訴訟法第466條之2第1項：

08 上訴人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請第
09 三審法院為之選任律師為其訴訟代理人。