

臺灣高等法院臺南分院民事裁定

114年度聲字第89號

異 議 人 謝雅玲

上列異議人因與相對人張志誠等2人間請求分割共有物（核定訴訟標的價額）事件，對於中華民國114年11月25日本院114年度抗字第189號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議費用由異議人負擔。

理 由

一、按抗告法院之裁定，以抗告不合法而駁回者，不得再為抗告，但得向所屬法院提出異議；前項異議，準用第484條第2項及第3項之規定，民事訴訟法第486條第2項、第3項定有明文。而依同法第484條第2項、第3項規定，前項異議，準用對於法院同種裁定抗告之規定；受訴法院就異議所為之裁定，不得聲明不服。次按命補繳裁判費之裁定，為法院於訴訟程序進行中所為之裁定，依民事訴訟法第483條規定，本不得抗告。惟為免裁判歧異，民國112年12月1日修正施行之同法第77條之1第4項規定，當事人對法院核定訴訟標的價額之裁定抗告時，關於法院命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判。是對於法院命補繳裁判費之裁定，非對於訴訟標的價額核定之裁定有抗告時，不得抗告（最高法院114年度台抗字第383號民事裁定意旨參照）。

二、查本件相對人與異議人間請求分割共有物事件，經原法院於114年9月18日以114年度補字第1023號裁定，依所核定之訴訟標的價額命相對人補繳第一審裁判費（下稱補費裁定）。異議人雖對補費裁定提起抗告，然其抗告意旨僅係表示其繼承取得謝臨祖產，遭親人及臺南市政府利用各種手段偽造、侵占逾29年，102年臺南永康地政並騙走異議人所有舊權狀，祖產已經被變更、偽造，異議人所有名下土地遭偽造、侵占，請求歸還財產及賠償其損失等語，核非就補費裁定關

01 於訴訟標的價額核定部分提起抗告，依上說明，異議人所為
02 抗告，自非合法，原裁定以其抗告不合法為由駁回之，於法
03 並無不合。異議人仍執前詞指摘原裁定不當，為無理由，應
04 予駁回。

05 三、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 12 月 15 日
07 民事第三庭 審判長法官 黃瑪玲

08 法 官 郭貞秀

09 法 官 張家瑛

10 上為正本係照原本作成。

11 不得聲明不服。

12 中 華 民 國 114 年 12 月 15 日

13 書記官 王雪招