01 臺灣高等法院臺南分院民事裁定

02 114年度家抗字第3號

03 抗 告 人 陳鵬宇

04 陳柏諭

05 兼共同代理人 陳麗雲

06 上列抗告人因與相對人陳漢地間請求回復繼承權等事件，對於中
07 華民國113年12月25日臺灣臺南地方法院所為裁定（113年度家繼
08 訴字第99號）提起抗告，本院裁定如下：

09 主 文

10 抗告駁回。

11 抗告訴訟費用由抗告人負擔。

12 理 由

13 一、抗告意旨略以：伊於民國113年11月28日民事準備狀中，已
14 表示如相對人允許或同意和解的話，伊願盡最大誠意為訴訟
15 上讓步，將原聲明第三項請求金額新臺幣（下同）231萬4,6
16 67元自動減縮為100萬元即可，原法院卻誤以為伊追加訴訟
17 標的價金，而於113年11月29日裁定命伊補繳2,673元（下稱
18 系爭補費裁定），顯有不當；又伊因母親生病前往基隆照顧
19 ，而系爭補費裁定寄存之新北市政府警察局土城分局廣福派
20 出所（下稱廣福派出所）又搬遷新址，伊不熟悉地址，迨至
21 同年12月24日回到土城住處才至廣福派出所領取系爭補費裁
22 定，並寄出郵政匯票。詎料原法院卻於同年月25日以伊未補
23 正繳費為由，判決駁回伊訴訟。伊未追加標的價金，卻被命
24 要補繳裁判費，況伊原已繳納裁判費4萬1,590元，不可能故
25 意賴著2,673元的裁判費不繳，僅因一時遲誤，原法院卻以
26 究為判決或應為裁定有不明確之裁判書駁回伊請求，顯侵害
27 伊訴訟實施權，違反比例原則及憲法第16條之規定。為此請
28 求廢棄原裁定等語。

29 二、按家事訴訟事件，除本法別有規定者外，準用民事訴訟法之
30 規定，家事事件法第51條定有明文；復按提起民事訴訟，應
31 依民事訴訟法規定繳納裁判費用，此為必須具備之程式。又

01 原告起訴不合程式，依其情形可以補正，經審判長定期間先
02 命補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第24
03 9條第1項第6款亦規定甚明。

04 三、經查：

05 (一)抗告人與相對人間請求回復繼承權等事件，原法院以系爭補
06 費裁定命抗告人應於裁定送達後5日內補繳2,673元，該裁定
07 於113年12月5日寄存送達廣福派出所，因抗告人居期未補正
08 ，原法院於113年12月25日以抗告人逾期未補正為由，判決
09 駁回抗告人於原審之訴訟，嗣於114年1月7日依民事訴訟法
10 第232條第1項、第239條規定，將上開裁判中關於「判決」
11 之記載更正為「裁定」等情，業據本院核閱本事件全卷卷宗
12 無訛，此部分事實即堪認定。

13 (二)抗告人雖主張伊於113年11月28日民事準備狀中，已表示願
14 將原聲明第三項請求金額自動減縮為100萬元，原法院卻以
15 系爭補費裁定命伊補繳2,673元，顯有不當等語；惟查，抗
16 告人固於113年11月28日民事準備書狀補充事實及理由陳述
17 第五點記載「…祈願兩造間可以心平氣和坐下來談，被告與
18 父親間既是親兄弟，兩造間亦係叔侄姪女之親屬關係，大家
19 可以好好的談談補貼差額都無所謂，原告願最大之誠意，做
20 為訴訟上之讓步，原告自動減縮請求金額為100萬元即可，
21 兩造可免怒言相對，同時原告亦願撤回訴訟…」等語（原審
22 家繼訴字卷第25頁）。經核上開文字內容僅係抗告人表達有
23 和解之意願及條件，綜觀該書狀之內容，並無向原審法院減
24 縮第三項聲明之意思，應可認定。抗告人復稱伊未追加標的
25 價金，系爭補費裁定卻命伊要補繳裁判費，即有不當等語；
26 然系爭補費裁定並非以抗告人有追加訴訟標的為由裁定命補
27 繳裁判費，而係依抗告人之聲明請求核定本件訴訟標的價額
28 所應繳納之裁判費，扣除抗告人於調解程序中所繳納之數額
29 ，尚不足2,673元，故裁定命抗告人補繳，有系爭補費裁定
30 在卷可查（原審家繼訴字卷第13-14頁），抗告人此部分主
31 張，應係有所誤認。因此，抗告人主張伊已將原聲明第三項

01 請求金額減縮為100萬元，且伊無追加訴訟標的，系爭補費
02 裁定卻命伊補繳2,673元，顯有不當等語，自屬無憑，要難
03 採取。

04 (三)又按民法第20條第1項之規定，依一定事實足認以久住之意
05 思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地。顯見我國
06 民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必
07 須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之
08 事實，該一定之地域始為住所，故住所並不以登記為要件，
09 住所之廢止亦同。戶籍法為戶籍登記之行政管理規定，戶籍
10 地址乃係依戶籍法所為之登記事項，戶籍法第23條、第24條
11 固規定：戶籍登記事項有變更時，應為變更之登記，戶籍登
12 記事項有錯誤或脫漏時，應為更正之登記，但此僅係戶政管
13 理之行政規定。是故戶籍登記之處所固得資為推定住所之依
14 據，惟倘有客觀之事證，足認當事人已久無居住該原登記戶
15 籍之地域，並已變更意思以其他地域為住所者，即不得僅憑
16 原戶籍登記之資料，一律解為其住所（最高法院97年度台抗
17 字第118號裁判參照）。抗告人固主張伊因母親生病前往基
18 隆照顧，迨至同年12月24日回到土城住處才至廣福派出所領
19 取系爭補費裁定等語；惟依抗告人所陳，抗告人係短期前往
20 基隆照顧母親，並無廢止土城住址久住之主觀意思，系爭補
21 費裁定寄存在抗告人住所地所屬之廣福派出所，依法已生合
22 法送達之效力。至抗告人另稱廣福派出所搬遷新址，伊不熟
23 悉地址等語；惟查，廣福派出所於113年12月13日搬遷新址
24 ，雖有新聞報導可佐（本院卷第29頁），然廣福派出所搬遷
25 乙節業經媒體廣為報導，搬遷之地址亦無不易找尋之情形，
26 抗告人欲前往該所領取系爭補費裁定應無困難，是抗告人自
27 不得以此資為遲誤補繳裁判費之正當事由，附此敘明。

28 (四)抗告人另主張伊於113年12月24日至廣福派出所領取系爭補
29 費裁定後，即寄出郵政匯票，原法院卻於同年月25日以伊未
30 補正繳費為由，判決駁回伊訴訟，伊原已繳納裁判費4萬1,5
31 90元，不可能故意賴著2,673元的裁判費不繳，僅因一時遲

01 誤，原法院卻駁回伊請求，顯有不當等語。惟查，抗告人寄
02 送之匯票係於113年12月26日到達原法院，並於同日入帳，
03 有繳費收據可稽（原審家繼訴字卷第37、39頁），因此，應
04 認抗告人補繳裁判費之日期為113年12月26日；又原法院前
05 揭113年12月25日駁回抗告人訴訟之裁定雖未經宣示，惟已
06 於同日公告，有司法院主文公告查詢系統查詢主文結果在卷
07 可查（本院卷第35頁），依民事訴訟法第238條規定，已發
08 生裁定之羈束力。抗告人於同年月26日始行補繳裁判費，無
09 從使已經發生羈束力之原裁定失效。抗告人此部分之主張，
10 容有誤解。

11 (五)抗告人復主張伊原已繳納裁判費4萬1,590元，不可能故意賴
12 著2,673元的裁判費不繳，僅因一時遲誤，原法院卻以究為
13 判決或應為裁定有不明確之裁判書駁回伊請求，顯侵害伊訴
14 訟實施權，違反比例原則及憲法第16條之規定等語。惟按判
15 決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依聲請
16 或依職權以裁定更正；其正本與原本不符者，亦同；此項規
17 定，於裁定亦有準用，民事訴訟法第232條第1項、第239條
18 定有明文。原審雖將113年12月25日之裁定誤載為判決，然
19 嗣於114年1月7日依法裁定更正，抗告人亦於114年1月3日對
20 該裁定提起抗告，有更正裁定及抗告狀在卷可查；至抗告人
21 因逾期補繳裁判費致原審以此事由裁定駁回其起訴，此乃適
22 用法律之結果，尚難以此遽認原審駁回抗告人之起訴有侵害
23 抗告人之訴訟實施權，或違反比例原則及憲法第16條規定之
24 情形。抗告人此部分主張，亦無可採。

25 (六)綜上所述，抗告人未依系爭補費裁定所定期限補繳裁判費，
26 原法院於113年12月25日裁定駁回抗告人之起訴，經核於法
27 並無違誤。抗告意旨猶執前詞，指摘原裁定不當，求予廢棄
28 ，非有理由，應予駁回。

29 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
31 家事法庭 審判長法官 黃瑪玲

01 法官 黃聖涵

02 法官 張家瑛

03 上為正本係照原本作成。

04 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提再抗
05 告，應於收受送達後十日內向本院提出再抗告狀（須附繕本），
06 並繳納再抗告費新臺幣1500元。

07 提起再抗告應委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律
08 師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事
09 訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

11 書記官 楊宗倫

12 **【附註】**

13 民事訴訟法第495條之1第2項準用同法第466條之1第1、2項規
14 定：

15 (1)對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上
16 訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

17 (2)上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人
18 為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並
19 經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。

20 民事訴訟法第466條之2第1項：

21 上訴人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請第
22 三審法院為之選任律師為其訴訟代理人。