

臺灣高等法院臺南分院民事判決

115年度家上易字第1號

上訴人 黃麗娟

兼訴訟代理

人 黃麗英

視同上訴人 黃施玉蘭

訴訟代理人 施予晴

視同上訴人 黃上安

黃永抄

李黃麗敏

黃麗華

被上訴人 黃金燕

上列當事人間請求分割遺產事件，上訴人對於中華民國114年10月27日臺灣臺南地方法院114年度家繼訴字第113號第一審判決提起上訴，本院於115年6月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原判決關於遺產分割方法部分，及該部分訴訟費用之裁判廢棄。

二、兩造就被繼承人黃鳳口所遺如附表一所示遺產，應依附表一所示分割方法分割。

三、廢棄部分，第一、二審訴訟費用，由兩造按附表二「訴訟費用負擔比例」欄所示之比例負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按本件係請求分割遺產訴訟，其訴訟標的對於上訴人全體必須合一確定，本件經原審判決後，僅黃麗娟、黃麗英提起上訴，依民事訴訟法第56條第1款規定，其效力及於同造之黃施玉蘭、黃上安、黃永抄、李黃麗敏、黃麗華，爰將之併列

01 為視同上訴人。

02 貳、實體方面：

03 一、被上訴人主張：被繼承人黃鳳口（下稱被繼承人）於民國11  
04 0年7月29日死亡，遺有如附表一所示之遺產（下稱系爭遺  
05 產）。視同上訴人黃施玉蘭為被繼承人之配偶，被上訴人及  
06 上訴人黃麗英、黃麗娟、視同上訴人黃上安、黃永抄、李黃  
07 麗敏、黃麗華（上7人下合稱黃麗娟等7人）均為被繼承人之  
08 子女，兩造均為被繼承人之法定繼承人，應繼分為每人各8  
09 分之1。被繼承人所有之系爭遺產業經兩造辦理繼承登記為  
10 兩造共同共有，且兩造就被繼承人之遺產並無不分割之約  
11 定，亦無法律所規定不得分割之情事存在，惟兩造無法協議  
12 分割，被上訴人爰依民法第1164條之規定，訴請分割系爭遺  
13 產，並請求以附表一所示分割方法分割系爭遺產等語【被上  
14 訴人於原審主張被繼承人之遺產另有存款新臺幣（下同）5  
15 7,698元，嗣於本院審理時，已不再為上開主張；兩造均同  
16 意被繼承人之遺產範圍為系爭遺產，逾此非本院審理範圍，  
17 不予贅述】。

18 二、上訴人及視同上訴人均表示：同意以附表一所示分割方法分  
19 割系爭遺產等語（本院卷二第33-35頁）。上訴人並上訴聲  
20 明：(一)原判決（指關於遺產分割方法部分，及該部分訴訟費  
21 用之裁判）廢棄。(二)兩造共同共有被繼承人之系爭遺產，依  
22 附表一所示分割方法分割。

23 三、兩造之不爭執事項：

24 (一)被繼承人於110年7月29日死亡，遺有如附表一編號1至7所示  
25 之系爭遺產，黃施玉蘭為被繼承人之配偶，黃麗娟等7人均  
26 為被繼承人之子女，兩造均為被繼承人之法定繼承人，應繼  
27 分為每人各8分之1，且兩造業就被繼承人所遺系爭遺產辦理  
28 繼承登記為兩造共同共有，有戶籍謄本、除戶謄本、繼承系  
29 統表、土地登記第一類謄本、臺南市政府財政稅務局房屋稅  
30 籍證明書、財政部南區國稅局遺產稅免稅證明書等資料在卷  
31 可佐（見原審營司簡調字第75-89頁、第89-123頁、第125-1

37頁、原審家繼簡字第45-51頁）。

(二)被繼承人所留之系爭遺產，未以遺囑禁止分割，亦無因物之使用目的不能分割之情形，繼承人間亦無不得分割之約定。

(三)黃施玉蘭前對黃麗娟等7人起訴請求夫妻剩餘財產分配，案經臺灣臺南地方法院以112年度重家財訴字第4號民事判決黃麗娟等7人應於繼承被繼承人之遺產範圍內連帶給付黃施玉蘭121萬元，並認定被繼承人之婚後財產為上開附表一編號5之土地及編號7之房屋。該案因黃麗娟等7人均未上訴而告確定，有民事判決及民事判決確定證明書在卷可佐（見原審家繼訴字卷第181-195頁），黃麗娟等7人業已給付黃施玉蘭121萬元。

(四)兩造於本院115年4月28日調解程序期日均到庭，並同意法院建議如下之分割方案（本院卷二第33-35頁）：

1.附表一編號7之建物，分歸黃麗英取得，並由黃麗英提出122萬元之金額；其中121萬元平均分給除黃施玉蘭以外之其他共有人即黃麗娟等7人（惟黃麗英不用再另行支付給自己）各17萬2,857元；其餘1萬元則平均分給兩造共8人，每人1,250元（惟黃麗英不用再另行支付給自己）。

2.附表一編號1至6之土地所有權，則由兩造按應繼分比例各8分之1取得，並均保持分別共有。

#### 四、本院之判斷：

(一)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條定有明文。經查，被繼承人遺有系爭遺產，在分割遺產前，兩造對於全部遺產為共同共有，兩造於起訴前及原審時既無法達成分割遺產之協議，且系爭遺產亦無不能分割之情形，依照上開規定，被上訴人請求裁判分割系爭遺產，即無不合，應予准許。

(二)又按法院定遺產分割之方法，固可由法院自由裁量，惟應斟酌各繼承人之意願、利害關係、遺產之性質、分割後之經濟

01 效用及公共利益等為公平決定。本院斟酌兩造於上訴後，對  
02 於系爭遺產之分割方法，均同意以附表一所示之分割方法分  
03 割，且附表一所示之分割方法，兼顧兩造之應繼分權益及願  
04 提出較高額之金錢補償以取得附表一編號7所示房屋之共有  
05 人意願，此項分割方法對兩造均屬公平合理，足認採此分割  
06 方式為分割，尚稱妥適，且符合兩造之利益。

07 (三)另按債務人就查封物所為移轉、設定負擔或其他有礙執行效  
08 果之行為，依強制執行法第51條第2項規定，僅對於債權人  
09 不生效力而已，並非絕對無效；裁判分割，既係法院基於公  
10 平原則，決定適當之方法分割共有物，自不發生有礙執行效  
11 果之問題，債權人即不得對之主張不生效力；且債務人之應  
12 有部分，經實施查封以後，因裁判分割，其權利即集中於分  
13 割後之特定物，此為債務人原有權利在型態上之變更，當為  
14 查封效力之所及（最高法院72年台上字第2642號裁判意旨參  
15 照）。經查，黃麗華就附表一編號1至7所示系爭遺產共同共  
16 有部分，業經合作金庫商業銀行股份有限公司聲請法院為執  
17 行查封登記及禁止變更納稅義務人在案，有土地登記第一類  
18 謄本、臺南市政府財政稅務局佳里分局114年4月10日南市財  
19 佳字第1142802962號函及所附房屋稅籍證明書等件在卷可佐  
20 （原審營司簡調卷第27-61、75、82頁），依前開說明，因  
21 本件判決分割，該執行查封之效力，自應集中至黃麗華就系  
22 爭遺產如附表一所示分割後所分受之各不動產應有部分及金  
23 錢補償，併予敘明。

24 五、綜上所述，被上訴人依民法第1164條規定，請求分割被繼承  
25 人所有之系爭遺產，為有理由。惟原審所為遺產分割方法，  
26 未顧及兩造意願，所定分割方法，尚有未洽。上訴意旨指摘  
27 原判決此部分違誤，求予廢棄改判，為有理由，自應廢棄原  
28 判決，改判如主文第2項所示。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證  
30 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不  
31 逐一論列，附此敘明。

七、未按分割遺產之訴，係必要共同訴訟，兩造間本可互換地位，且兩造均蒙其利，是本院認本件關於分割遺產部分之訴訟費用，應由兩造依其應繼分之比例負擔訴訟費用，較為公允。

八、據上論結，本件上訴為有理由，爰判決如主文。

中華民國 115 年 6 月 25 日  
家事法庭 審判長法官 黃瑪玲

法官 郭貞秀

法官 黃聖涵

上為正本係照原本作成。

不得上訴。

中華民國 115 年 6 月 25 日

書記官 黃妍爾

附表一：被繼承人黃鳳口之遺產及分割方法  
(幣別：新臺幣)

| 編號 | 項目                    | 面積(平方公尺) | 權利範圍      | 分割方法                      |
|----|-----------------------|----------|-----------|---------------------------|
| 1  | 臺南市○里區○○段<br>00○0地號土地 | 253      | 全部        | 由兩造按應繼分比例各8分之1取得，並保持分別共有。 |
| 2  | 臺南市○里區○○段<br>00○0地號土地 | 15       | 全部        | 同上                        |
| 3  | 臺南市○里區○○段<br>00○0地號土地 | 178      | 1000分之111 | 同上                        |
| 4  | 臺南市○里區○○段<br>00地號土地   | 126      | 1000分之74  | 同上                        |
| 5  | 臺南市○里區○○段<br>000地號土地  | 577      | 全部        | 同上                        |
| 6  | 臺南市○里區○○段<br>000地號土地  | 1,178    | 全部        | 同上                        |

01

|   |                        |  |    |                                                                                                                                                                                                                                     |
|---|------------------------|--|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | 臺南市○里區○里○<br>000000號房屋 |  | 全部 | 分歸黃麗英取得，<br>並由黃麗英提出12<br>2萬元之金額；其<br>中121萬元平均分<br>給除黃施玉蘭以外<br>之其他共有人即黃<br>麗娟、黃上安、黃<br>永抄、李黃麗敏、<br>黃麗華、黃金燕、<br>黃麗英（惟黃麗英<br>不用再另行支付給<br>自己）各17萬2,85<br>7元（餘額1元，未<br>另計）；其餘1萬<br>元則平均分給兩造<br>共8人，每人1,250<br>元（惟黃麗英不用<br>再另行支付給自<br>己）。 |
|---|------------------------|--|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

02

附表二：

03

| 姓 名  | 應繼分比例 | 訴訟費用負擔<br>比例 |
|------|-------|--------------|
| 黃施玉蘭 | 1/8   | 1/8          |
| 黃麗英  | 1/8   | 1/8          |
| 黃麗娟  | 1/8   | 1/8          |
| 黃麗華  | 1/8   | 1/8          |
| 李黃麗敏 | 1/8   | 1/8          |
| 黃上安  | 1/8   | 1/8          |
| 黃永抄  | 1/8   | 1/8          |
| 黃金燕  | 1/8   | 1/8          |