最 高 行 政 法 院 判 決

111年度上字第912號

上 訴 人 李 濂

被 上 訴 人 臺 灣 雲 林 地 方 檢 察 署

代 表 人 戴 文 亮

訴 訟 代 理 人 許 惠 雯

被 上 訴 人 法 務 部

代 表 人 鄭 銘 謙

訴 訟 代 理 人 黃 育 仁

邱 怡 璋

吳 秉 謙

上列當事人間職務評定事件，上訴人對於中華民國111年9月14日臺中高等行政法院111年度訴更一字第1號判決，提起上訴，本院判決如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、被上訴人臺灣雲林地方檢察署（下稱雲林地檢署）之代表人原為張春暉，嗣變更為戴文亮；被上訴人法務部（下稱法務部，111年1月18日追加為原審被告）之代表人原為蔡清祥，嗣變更為鄭銘謙，茲據各新任代表人具狀聲明承受訴訟，核無不合。

二、本件事實經過：上訴人及原審原告李文潔原分別為被上訴人雲林地檢署候補及實任檢察官，其等民國106年度年終職務評定結果，經法務部於107年4月13日以法人字第10708507470號函（下稱107年4月13日函或原處分），通知雲林地檢署關於106年該署檢察官職務評定之核定清冊，其中原審原告李文潔為「年度內有上訴逾期情形，違反職務上之義務，依檢察官職務評定辦法第7條第3項第7款規定辦理」，上訴人

01 為「候補服務成績審查不及格，依檢察官職務評定辦法第7
02 條第3項第1款辦理」，並請雲林地檢署依規定辦理銓敘審定
03 事宜，嗣於107年6月12日以雲檢銘人字第10705000340號職
04 務評定通知書(下稱職務評定通知書)通知其等「未達良好」
05 。上訴人及原審原告李文潔均不服，分別於107年6月29日及
06 107年7月11日向公務人員保障暨培訓委員會(下稱保訓會)
07 提起復審，經保訓會於107年8月14日分別以107公審決字第0
08 00248、000229號復審決定駁回，遂提起行政訴訟，前經臺
09 中高等行政法院(下稱原審)107年度訴字第291號判決(下稱
10 前審判決)駁回，嗣經本院108年度上字第744號判決(下稱
11 本院發回判決)將前審判決廢棄，發回原審更為審理。上訴
12 人及原審原告李文潔於原審審理時撤回起訴聲明2部分(即被
13 上訴人對於上訴人106年度職務評定結果，應尊重法務部人
14 審會審議及復議結果，重為適當合法之決定)並變更訴之聲
15 明為：「復審決定(保訓會107公審決字第000248號、第000
16 229號)、法務部長本案核定結果及職務評定通知書均撤銷。」
17 經原審以111年度訴更一字第1號判決(下稱原判決)
18 駁回上訴人及原審原告李文潔之訴，上訴人遂提起本件上訴
19 (原審原告李文潔未提起上訴而確定)。

20 三、上訴人起訴主張及被上訴人於原審之答辯及聲明，均引用原
21 判決之記載。

22 四、原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以：

23 (一)行為時檢察官職務評定辦法(下稱檢察官職評辦法)第1
24 條、第2條第4項、第12條、第13條第1項、第15條第1項前段
25 規定，受評檢察官之原服務檢察署本於法定人事權限，經踐
26 行評擬、初評及覆評程序後，作成職務評定結果為「未達良
27 好」之職務評定，如經法務部核定予以維持者，依最適功能
28 理論，原服務檢察署對於所屬受評檢察官之任職表現最為清
29 楚，故受評檢察官如不服該職務評定時，應以原服務檢察署
30 為被告機關，由其應訴最為適當。反之，倘經踐行評擬、初
31 評及覆評程序後，作成職務評定結果為「良好」之職務評

01 定，並經法務部檢察官人事審議委員會（下稱檢審會）審議
02 通過，法務部部長對該職務評定結果，依檢察官職評辦法第
03 12條第2項規定，行使核定權實質審查後，簽註意見，交法
04 務部檢審會復議，法務部部長對復議結果仍不同意，加註理
05 由後將職務評定結果予以變更者，因該職務評定結果係由法
06 務部之核定處分所產生，原服務檢察署僅立於執行機關地
07 位，依據法務部核定之職務評定結果報送銓敘部，經銓敘部
08 依法銓敘審定後，再將評定結果以書面通知受評檢察官，受
09 評檢察官如不服該職務評定時，自應以法務部為被告機關提
10 起行政訴訟救濟，始與權責相符原則無違。

11 (二)本件上訴人之職務評定結果雖經雲林地檢署檢察官職務評定
12 審議會（下稱職評會）初評、雲林地檢署檢察長覆評、法務
13 部檢審會審議及復議均為良好，其後係由法務部部長加註意
14 見而核定變更為「未達良好」，則法務部107年4月13日函始
15 為本件原處分，而法務部則為本件原處分機關。雲林地檢署
16 依據法務部原處分之指示，以職務評定通知書通知上訴人職
17 務評定結果為「未達良好」自屬觀念通知，上訴人對雲林地
18 檢署就該職務評定通知書提起撤銷訴訟，其訴並非適格，應
19 予駁回。

20 (三)依檢察官職評辦法第7條第1至3項規定及本院97年度判字第2
21 90號判決意旨，本件上訴人職務評定係依檢察官職評辦法第
22 7條第3項第1款規定，始將上訴人評定為「未達良好」，在
23 司法審查上，應承認行政機關就此等事項之決定有判斷餘
24 地，對其判斷採取較低之審查密度，僅於行政機關之判斷有
25 恣意濫用及其他違法情事時，得予撤銷或變更。查上訴人10
26 6年任職期間之表現，雖經雲林地檢署職評會初評、雲林地
27 檢署檢察長覆評、法務部檢審會審議及復議均為良好；惟經
28 法務部部長不同意該部檢審會復議結果，加註意見「候補服
29 務成績審查不及格，依檢察官職務評定辦法第7條第3項第1
30 款辦理」（即原處分所附之職務評定核定清冊），逕為年終
31 職務評定未達良好之核定，經核於法並無不合。又查法務部

01 要求雲林地檢署重新審酌檢察官職務評定結果後，雲林地檢
02 署於107年2月21日召開該署107年度第2次職評會，會議中已
03 對上訴人候補服務成績審查不及格等節討論，而其後法務部
04 第79次檢審會中，亦經雲林地檢署派員說明上訴人上揭情
05 節，經重行審酌後仍為良好之考量因素，並經與會委員充分
06 討論，是法務部核定上訴人職務評定未達良好之原因，顯然
07 為「候補服務成績審查不及格」，上訴人片面擷取法務部政
08 務次長陳明堂在簽呈上「疏失程度較重」數語，指謫法務部
09 未具體說明理由，實有斷章取義之嫌，並非可採。

10 (四)再依法官法第89條第1項準用第73條第2項規定，可知檢察官
11 職務評定項目包括「學識能力、品德操守、敬業精神及裁判
12 (訴訟)品質」，原處分之作成並未逾越上揭範疇，亦未將
13 無關之事由納入考量；至於法務部107年2月9日電子郵件固
14 有：「茲因106年度檢察官職務評定覆評結果為『良好』之
15 比例過高，爰(原判決誤載為原)請各機關確實依法官法、檢
16 察官職務評定辦法等相關規定，重新審酌職務評定覆評結
17 果。」之內容，然「檢察官職務評定良好比例過高」僅為法
18 務部要求雲林地檢署重新審酌上訴人職務評定之原因，並非
19 原處分作成之審酌事項，是上訴人主張原處分有違反不當聯
20 結禁止、判斷逾越及判斷濫用情事，均非可採。

21 (五)檢察官職評辦法第10條第2項之規定並未侵害受評人之權
22 益。準此，受評人表示意見，係於「職評會初評議案有疑
23 義」，且「必要時」始可，惟本件法務部作成原處分係審酌
24 上訴人有「候補服務成績審查不及格」事由，復有法務部、
25 雲林地檢署公函可查，已屬客觀明確而無疑義，上訴人對上
26 揭事由亦未持異議，從而，法務部於作成原處分時，縱未給
27 予上訴人表示意見之機會，亦未損及其程序保障等語，以原
28 判決駁回。

29 五、本院經核原判決駁回上訴人之訴，尚無違誤，茲就上訴意旨
30 補充論斷如下：

01 (一)法官法第73條規定：「(第1項)法官現辦事務所在之法院院
02 長或機關首長應於每年年終，辦理工官之職務評定，報送司
03 法院核定。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關庭長、法
04 官之意見。(第2項)法官職務評定項目包括學識能力、品德
05 操守、敬業精神及裁判品質；其評定及救濟程序等有關事項
06 之辦法，由司法院定之。」第74條第1項及第2項規定：
07 「(第1項)法官任職至年終滿1年，經職務評定為良好，且未
08 受有刑事處罰、懲戒處分者，晉一級，並給與1個月俸給總
09 額之獎金；已達所敘職務最高俸級者，給與2個月俸給總額
10 之獎金。……(第2項)法官連續4年職務評定為良好，且未受
11 有刑事處罰、懲戒處分者，除給與前項之獎金外，晉二級。
12 」依司法院就第73條提出之立法說明以：為提高法官執行職
13 務之品質與效率，每年應辦理工官之職務評定，其評定結果
14 經司法院核定後，供法官人事作業之參考，及核發職務獎金
15 與俸給晉級之依據。依法官法第89條第1項規定，法官法第7
16 3條規定於檢察官準用之，是可知立法目的亦應在於為提高
17 檢察官執行職務之品質與效率，每年應辦理檢察官之職務評
18 定，其評定結果經法務部核定後，供檢察官人事作業之參
19 考，及核發職務獎金與俸給晉級之依據。

20 (二)法務部依法官法第89條第1項準用第73條第2項規定訂定之檢
21 察官職評辦法，其第2條第4項規定：「職務評定之辦理機
22 關，除依下列各款外，由檢察官現辦事務所在之機關首長辦
23 理：……」第12條規定：「(第1項)職務評定應本綜覈名
24 實、公正公平之旨，依下列程序準確客觀評定：一、評擬：
25 由受評人現辦事務所在之機關首長或其指定之主管人員，以
26 受評人年終最後銓敘審定之職務，依職務評定表之項目評擬
27 受評人之表現。……二、初評：由現辦事務所在之各級法院
28 及其分院檢察署檢察官職務評定審議會就評擬結果辦理之。
29 ……三、覆評：除下列各目情形外，由機關首長就初評結果
30 辦理之：……四、核定：前款覆評結果，除高等法院以下各
31 級法院及其分院檢察署檢察長由上級機關列冊外，其餘由受

01 評人職缺所在機關列冊報送法務部，提送檢察官人事審議委
02 員會審議通過，報請法務部部長核定。……（第2項）法務部
03 部長對檢察官人事審議委員會審議結果有意見時，得簽註意
04 見，交檢察官人事審議委員會復議。法務部部長對復議結
05 果，仍不同意時，得加註理由後變更之。」第13條第1項規
06 定：「職務評定經法務部核定後，應由下列機關將職務評定
07 結果及相關統計資料報送銓敘部依法銓敘審定：……二、各
08 級法院及其分院檢察署主任檢察官、檢察官：由受評人辦理
09 職務評定時之職缺所在機關報送。」第15條第1項前段規
10 定：「職務評定案經銓敘部銓敘審定後，應由受評人辦理職
11 務評定時之職缺所在機關將評定結果以書面通知受評人。」
12 準此以論，受評檢察官之原服務檢察署本於法定人事權限，
13 經踐行評擬、初評及覆評程序後，作成職務評定結果為「未
14 達良好」之職務評定，如經法務部核定予以維持者，依最適
15 功能理論，原服務檢察署對於所屬受評檢察官之任職表現最
16 為清楚，故受評檢察官如不服該職務評定時，應以原服務檢
17 察署為被告機關，由其應訴最為適當。反之，倘經踐行評
18 擬、初評及覆評程序後，作成職務評定結果為「良好」之職
19 務評定，並經法務部檢審會審議通過，法務部部長對該職務
20 評定結果，依檢察官職評辦法第12條第2項規定，行使核定
21 權實質審查後，簽註意見，交法務部檢審會復議，法務部部
22 長對復議結果仍不同意，加註理由後將職務評定結果予以變
23 更者，因該職務評定結果係由法務部之核定處分所產生，原
24 服務檢察署僅立於執行機關地位，依據法務部核定之職務評
25 定結果報送銓敘部，經銓敘部依法銓敘審定後，再將評定結
26 果以書面通知受評檢察官，受評檢察官如不服該職務評定
27 時，自應以法務部為被告機關提起行政訴訟救濟，始與權責
28 相符原則無違，此業經本院發回判決指明在案。查雲林地檢
29 署依據法務部原處分之指示，於107年6月12日以職務評定通
30 知書通知上訴人原處分之內容即職務評定結果，上訴人於收
31 受後並循序提起復審及行政訴訟，此為原判決依法確定之事

01 實，核與卷內證據資料相符。是則依上開之說明，自應認為
02 該職務評定結果已對上訴人送達並生效，上訴意旨猶主張依
03 行政程序法第110條第1項規定，原處分對上訴人不生效力，
04 原判決有適用法規不當及判決理由矛盾之違法云云，自非可
05 採。

06 (三)檢察官職評辦法第5條第1項規定：「各機關辦理職務評定時
07 應本綜覈名實，綜合其學識能力、品德操守、敬業精神及
08 辦案品質等予以準確客觀考評，並據以填載職務評定表。」
09 第6條規定：「(第1項)職務評定應以平時考評紀錄及檢察官
10 全面評核結果為依據；……(第2項)平時考評項目包括學識
11 能力、品德操守、敬業精神及辦案品質。……」第7條規定
12 ：「(第1項)職務評定結果分為良好、未達良好。……(第3
13 項)受評人在評定年度內，有下列情形之一者，經綜合評核
14 得評定為未達良好：一、候補或試署服務成績審查不及格。
15 ……(第4項)依前2項規定評定為未達良好者，應將具體事實
16 記載於職務評定表備註及具體優劣事實欄內。……」法務部
17 依法官法第88條第10項規定訂定之行為時候補、試署檢察官
18 辦理事務及服務成績考核辦法，第6條第1項規定：「各地方
19 法院檢察署檢察長應於該署候補、試署檢察官辦理事務每滿
20 6個月後1個月內，依附表格式，就其學識能力、敬業精神、
21 辦案品質、品德操守及身心健康情形填具候補、試署檢察官
22 學識能力、敬業精神、辦案品質、品德操守及身心健康情形
23 考核表，並附加評語，由占缺檢察署人事單位留存，並於辦
24 理服務成績考核時，併提法務部檢察官人事審議委員會審
25 議。……」第7條第1項規定：「候補檢察官應自候補滿4年
26 後至5年內送服務成績考核，由最近2年內獨任辦案之辦案書
27 類中自行選取10件，併同檢察長就其同期間以電腦隨機抽樣
28 方式抽取10件，交占缺檢察署人事單位依案號於法務部檢察
29 書類查詢系統列印書類全文，並將候補檢察官及書記官之姓
30 名彌封後，報送法務部審查，法務部於必要時並得調取相關
31 卷宗。」第10條規定：「(第1項)法務部人事處應將書類審

01 查會複審結果、檢察長就候補、試署檢察官學識能力、敬業
02 精神、辦案品質、品德操守及身心健康情形之考核結果、候
03 補或試署檢察官意見書及依第6條第5項規定報送法務部處理
04 之結果，併提法務部檢察官人事審議委員會審議。(第2項)
05 前項審議，書類審查會複審成績、檢察長就候補、試署檢察
06 官學識能力、敬業精神、辦案品質、品德操守及身心健康情
07 形之考核成績均達70分以上者，為服務成績及格。」是可知
08 候補檢察官服務成績及格與否之審議，係就候補檢察官送審
09 前最近2年內自行選取及電腦隨機抽取之書類，經書類審查
10 會複審結果，並就檢察長對候補檢察官學識能力、敬業精
11 神、辦案品質、品德操守及身心健康情形之考核結果，併為
12 審議，而2項成績須均達70分以上者，始得審議為服務成績
13 及格。易言之，候補服務成績審查不及格，意味著該候補檢
14 察官最近2年內書類有品質未及應有之水準，或其檢察長對
15 其學識能力、敬業精神、辦案品質、品德操守及身心健康情
16 形有未及應有之水準之情形，是以檢察官職評辦法第7條第3
17 項規定，受評人在評定年度內，有候補服務成績審查不及格
18 情形者，經綜合評核得評定為未達良好，符合前述關於建立
19 檢察官職務評定制度之立法目的，在於為提高檢察官執行職
20 務之品質與效率。又，如前所述，依檢察官職評辦法第12條
21 規定，法務部部長對檢察官職務評定結果，有最終之核定
22 權，如認受評人在評定年度內候補服務成績審查不及格，有
23 「得」評為未達良好情形，經綜合評核實質審查後，簽註意
24 見，交法務部檢審會復議，法務部部長對復議結果仍不同
25 意，加註理由後變更職務評定結果為未達良好，於法並無不
26 合。

27 (四)經查，上訴人因候補成績不及格，經法務部於106年9月21日
28 以法人字第10608516281號函審定自106年9月21日起，於延
29 長候補期間滿1年之日起至2年內，再檢送服務成績審查；10
30 6年檢察官平時考評紀錄表，每期4項評核項目，每項目A至E
31 計5等次之平時評核紀錄等級，全部評核項目均為A級，直屬

01 主管綜合考評及具體建議事項欄記載：「擇善固執」、「擇
02 善固執，刻苦耐勞」等語；依其檢察官職務評定表所載，全
03 年無事假、病假、曠職，亦無處分或懲戒紀錄，直屬或上級
04 長官評語欄記載：「敦厚謙和」等語，評擬結果為「良
05 好」；遞經雲林地檢署職評會初評、該署檢察長覆評，均維
06 持「良好」；案經法務部檢審會107年2月9日第78次會議，
07 就高等法院以下各級法院及其分院檢察署主任檢察官、檢察
08 官106年度職務評定案進行討論，考量該部106年檢察官（含
09 檢察長）職務評定各機關陳報覆評結果為「良好」之人數比
10 例過高，決議暫予保留；經法務部通知各地方檢察署，請各
11 機關確實依法官法、職務評定辦法等相關規定，重新審酌職
12 務評定覆評結果報該部提檢審會審議；雲林地檢署召開107
13 年度第2次職評會再審酌後，仍維持原覆評結果；遞經法務
14 部檢審會同年月27日第79次會議，就有「得」評定為未達良
15 好或上訴逾期情形之10名檢察官（含上訴人）職務評定覆評
16 結果，仍為良好之考量因素重行審酌，並經表決後，決議均
17 同意各機關原覆評良好之結果。嗣經法務部前部長邱太三於
18 同年3月7日批示：「第2案內所列10名，均有委員認為有未
19 達良好之事由，為求慎重允宜再提會復議。」等語。法務部
20 檢審會107年3月16日第80次會議，決議上訴人等9人106年職
21 務評定結果依各地檢署覆評結果照案通過；嗣經法務部人事
22 處簽請部長核定上開檢審會審議通過之評核結果，經該部政
23 務次長陳明堂表示意見：「……三、鑑於評定仍宜有鑑別
24 度……李濂……疏失程度較重，建請是否逕為變更為未達良
25 好。」等語，經邱太三前部長批示：「如陳政次擬」等語，
26 法務部爰就雲林地檢署檢察官職務評定結果予以核定，就上
27 訴人部分加註意見「候補服務成績審查不及格，依檢察官職
28 務評定辦法第7條第3項第1款辦理」而為未達良好之核定；
29 於106年檢察官職務評定，並無具有候補成績不及格事由而
30 仍經職務評定為良好之案例，已經原審依調查證據及辯論結
31 果，詳述得心證之理由；並就上訴人主張法務部未具體說明

01 變更核定之理由，所謂「檢察官職務評定良好比例過高」而
02 要求各檢察機關重新審酌職務評定結果，此一法官法及檢察
03 官職評辦法所無之程序及與法規目的不符之理由，已有不當
04 聯結禁止之判斷逾越及未遵守行政程序規定之重大判斷瑕疵
05 各節，何以不足為有利上訴人之認定，予以論駁甚明，經核
06 與卷內證據資料尚無不符。則依上開之說明，原判決認原處
07 分所為之變更核定，核係依法而為之評定，且所謂「檢察官
08 職務評定良好比例過高」僅為法務部要求雲林地檢署重新審
09 酌上訴人職務評定之原因，並非原處分作成之審酌事項，而
10 駁回上訴人聲明之請求，並無不合。上訴意旨仍執陳詞，主
11 張依母法即法官法第90條第1項、第2項等規定，並(上訴理
12 由狀似漏「非」1字)當然授權法務部部長有權限推翻檢審會
13 決議之權限，何況乎，法官法第90條第5項已賦與法務部部
14 長指定4名檢察官人事審議委員之名額，且檢察官職評辦法
15 第12條第2項亦已給予法務部部長就檢審會之決議有復議
16 權，是若再(上訴理由狀誤植為「在」)給予法務部部長有自
17 為變更權，顯與法官法第90條第1項之立法意旨不符；是如
18 就檢察官職評辦法第12條第2項後段為合憲性解釋，就該條
19 文中「得加註理由」依司法(上訴理由狀似漏「院」1字)大
20 法官解釋第462號解釋文，亦應需清楚交待為何為要變更檢
21 審會決議之具體理由，且應具體至法機關(上訴理由狀似漏
22 「司」1字)得據(上訴理由狀似漏「以」1字)審查之程度；
23 惟依原審調查之結果，法務部部長所加註之理由，亦僅說明
24 上訴人有檢察官職評辦法第7條第3項第1款及第7款之「得」
25 評定為未達良好之原因，但仍未說明何以必需推翻由合議制
26 之檢審會審議決定之具體事由，且使司法機關無從審查是否
27 符合比例原則等情形，已顯然流於恣意，而有判斷之濫用及
28 未遵守行政程序規定之重大判斷瑕疵，原審就上開上訴人主
29 要爭執事項，未見何具體說明，即以法務部部長有此權限遽
30 予駁回上訴人請求，有判決理由不備之瑕疵且有上述判決不
31 適用法規或適用不當之瑕疵等語，核除誤解原處分並未對上

01 訴人以檢察官職評辦法第7條第3項第7款作為變更評定理由
02 外，其餘均為個人主觀歧異之見解，無可採信。

03 (五)綜上，原判決駁回上訴人在第一審之訴，並無違誤，上訴意
04 旨指摘原判決違背法令，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

05 六、據上論結，本件上訴為無理由。依行政訴訟法第255條第1
06 項、第98條第1項前段，判決如主文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

08 最高行政法院第四庭

09 審判長法官 王 碧 芳

10 法官 林 麗 真

11 法官 王 俊 雄

12 法官 鍾 啟 煒

13 法官 林 秀 圓

14 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

15 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

16 書記官 徐 子 嵐