

01 最 高 行 政 法 院 裁 定

02 113年度聲字第272號

03 異 議 人 邱 德 修

04 上列異議人因與相對人國營臺灣鐵路股份有限公司間有關人事行
05 政事務事件，對於中華民國113年1月25日本院112年度聲再字第8
06 70號裁定聲明異議，本院裁定如下：

07 主 文

- 08 一、異議駁回。
09 二、異議訴訟費用由異議人負擔。

10 理 由

- 11 一、按向本院提起之事件，應依行政訴訟法第49條之1第1項第3
12 款及第3項至第5項規定委任律師為訴訟代理人，或為無須委
13 任訴訟代理人或係委任其他具備訴訟代理人資格者之相關釋
14 明，此為必須具備之程式。
15 二、本件異議人聲明異議，未委任律師為訴訟代理人，亦未提出
16 相關釋明，經本院以裁定命其於裁定送達後10日內補正，該
17 裁定已於民國113年6月7日送達，有送達證書附本院卷可
18 稽，異議人迄今仍未補正，其異議自非合法，應予駁回。另
19 異議人具狀表示不服補正裁定，惟補正裁定乃訴訟程序進行
20 中所為之裁定，並無准許不服之特別規定，依行政訴訟法第
21 265條規定，不得聲明不服，且因非受命法官或受託法官所
22 為之裁定，不得依同法第266條第4項規定提出異議，是異議
23 人尚無從據此補正其聲明異議而未委任律師為訴訟代理人之
24 程式欠缺，附此敘明。
25 三、據上論結，本件異議為不合法。依行政訴訟法第104條、民
26 事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

28 最高行政法院第四庭

29 審判長法官 王 碧 芳

30 法官 王 俊 雄

01
02
03
04
05
06

法官 侯 志 融
法官 鍾 啟 煒
法官 許 瑞 助

以上正本證明與原本無異
中華民國 113 年 6 月 27 日
書記官 章 舒 涵